

1987 நவம்பர் 17]

(ஓ) பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு, 1987.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :—

“1987 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 49/1987) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.”

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 1987 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொது அறக்கட்டளைகள் மற்றும் நிலைக் கட்டளைகள் (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) மூன்றாம் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவையும் (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 50/1987) விவாதத் திற்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம். உறுப்பினர்கள் விவாதத்தில் தங்களின் கருத்துக்களைச் சொல்லும்போது, இரண்டு சட்டமுன்வடிவுகளின் மீதும் சொல்லலாம்.

டாக்டர் கே. சமரசம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் மாண்புமிகு கல்வி மற்றும் சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் இந்த மன்றத்திலே வைத்திருக்கின்ற பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) குறித்த இரண்டாம் திருத்தச் சட்டமுன்வடிவின் மீது அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக, தமிழ்நாட்டு மக்களின் உணர்வினை இந்த மன்றத்திலே பதிய வைப்பதிலே நான் பெருமைப்படுகிறேன். உலகம் உள்ள வரை, தமது உணர்வு, எண்ணம், குறிக்கோள் செயல் இவைகளெல்லாம் நிலைத்து நின்று நீழே வாழ வழி வகுப்பதே அறக்கட்டளை ஏற்படுத்தியவர்களுடைய நோக்கமாகும். சமய நெறிகளைப் பாதுகாத்து, சமூக நெறி மேம்பாடுகளை உரிபவக

* 16—11—1987 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

[1987 நவம்பர் 17 [டாக்டர் கே. சமரசம்]

யிலே போற்றிவகுத்து, அதன்மூலமாகத் தம்முடைய உணர்வுகள் எப்போதும் நிலைத்து நிற்கத்தக்க வகையில், இந்த அறக் கட்டளையை சம்பந்தப்பட்டவர்கள் நிறுவி இருக்கிறார்கள்.

பச்சையப்பன் அறக் கட்டளை என்பது மிகப்பெரிய பெருமை வாய்ந்த ஒன்றாகும். சுமார் 146 ஆண்டுகளாக நிலைத்து நிற்கக் கூடிய இந்த அறக்கட்டளையின்மீது, இந்தச் சட்டமுன்வடிவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்வதில் நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைதான் தமிழ் நாட்டிலே பல்வேறு அறிஞர்கள், மேதைகள், அரசியல் விற்பன்னர்கள், கலை வல்லுனர்களையெல்லாம் உருவாக்கியிருக்கிறது என்பதிலே நான் பெருமை அடைகிறேன். அதுமட்டுமல்லாமல், இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை என்பது, மிக அருமையாக, திறமையாக, சிறப்பாக நடத்துகின்ற காரணத்தினால் இந்தப் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை, 1841 ஆம் ஆண்டிலே நிறுவப்பட்ட இந்தப் பழம்பெரும் நிறுவனத்தில், இதற்கு ஈடாக இதோடு இணைந்து செயலாற்றவேண்டும், நடைமுறைகளுக் கொண்டுவர வேண்டும் என்கிற நோக்கத்தின் அடிப்படையில், பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையின் பழமையும் பெருமையும் கண்டு, வள்ளல் செங்கல்வராய நாயக்கரும், தமது சொத்துக்களை பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை நிர்வாகமே நிர்வகிக்க விடுப்புறுதியை எழுதி வைத்திருக்கிறார். அதுமட்டுமல்ல, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையைப் பின்பற்றி, ஆரனேரி கோவிந்தன் நாயக்கர், அரங்கநாயகி அம்மையார், செல்லம்மாள் அம்மையார், ஜி. சண்முகசுந்தர முதலியார், பி. கே. வித்தியாசாகரம், இராசாத்தி அம்மாள் போன்ற பெருமக்களெல்லாம் தம்முடைய செல்வங்களை பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையோடு இணைத்து நிறுவனம் செய்ய அவர்களெல்லாம் உயில் எழுதி வைத்து செல்லக் கூடிய அளவிற்கு, உயர்ந்த நிலையில், மிகச் சிறந்த வகையில் இந்த நிறுவனம் இயங்கவேண்டுமென்பதனை எண்ணுகின்றபோது நான் பெருமைப்படுகிறேன். ஆனாலும்கூட இப்படிப்பட்ட பெருமைக் குரிய இந்த நிறுவனத்தை நிர்வகிக்காத காரணத்தினால், அதனை எடுத்து நடத்தியவர்கள் பல்வேறு வகையிலே, அது என்ன நோக்கத்திற்காக நிறுவப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் ஈடேறாத

[டாக்டர் கே. சமரசம்] [1987 நவம்பர் 17]

வகையிலே நடைபெற்ற காரணத்தினால் அரசாங்கமே அதை எடுத்த நடத்த வேண்டிய அவசியத்திற்கு உள்ளாகியது என்பதை நான் இங்கே எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

குறைந்த வாடகை, நீண்டநாள் குத்தகை, தகுதி பெறாத ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு, தகுதி அற்ற ஊழியர்கள் நியமனம், தாறுமாறான நிர்வாகம், பலன் அளிக்காத தன்மைகள் இவைகள்தான் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை அரசே ஏற்று நடத்த வேண்டிய அவசியத்திற்குக் காரணமாக இருந்தன என்பதை நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதே நேரத்தில் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையின் கீழ் பல கல்லூரிகள், தொழில்கல்வி நிறுவனங்கள், மேல்நிலைப் பள்ளிகள், இடைநிலைப் பள்ளிகள், நடுநிலைப் பள்ளிகள் ஆகியவை துவக்கப் பட்டு இவ்வாறு 17-க்கும் மேற்பட்ட நிறுவனங்கள் இன்றைக்கு மிக அருமையாக நடத்தப்பட்டு வருகின்றன என்பதைச் சொல்வதிலும் நான் பெருமைப்படுகிறேன்.

இந்த அறக்கட்டளையை அரசாங்கமே ஏற்று நடத்தக்கூடிய நிலைமையில், இதன் நிர்வாகம் மற்ற அறக்கட்டளைகளுக்கு எல்லாம் ஒரு முன்னுதாரணமாக “இப்படிப்பட்ட வகையில்தான் அறக்கட்டளைகள் இயங்கவேண்டும்” என்று சொல்லத் தக்க வகையில்—தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற அறக்கட்டளைகள் மட்டுமல்லாமல், இந்தியாவில் இருக்கிற அறக்கட்டளைகளுக்கே ஒரு முன்னுதாரணமாகச் செயல்படுகிறது என்பதைச் சொல்வதிலும் நான் பெருமையடைகிறேன். அதுமட்டுமல்ல. பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையின்கீழ் கோயில்களுக்கெல்லாம் இந்த வகையில் உதவி செய்ய வேண்டுமென்றெல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எந்த நோக்கத்தின் விருப்பத்தின் அடிப்படையில் கோயில்களுக்கு இந்த அறக்கட்டளைகளை ஏற்படுத்தினார்களோ அதையெல்லாம் மாதம் தவறாமல் அனுப்பிவிட்டு அவர்கள் எங்கே இருந்தாலும் அவர்களின் உணர்வு இன்றைக்கு நிறைவேற்றப்படுகிறது. அதன் மூலம் அவர்கள் உணர்வு இங்கே வாழ்கிறது, நிலவுகிறது, நீடிக்கிறது என்பதற்கேற்ப நிர்வாகம் இன்றைக்கு சிதம்பரம் தில்லை நடராசர் கோயிலுக்கும், சென்னை கிருமூலலைவாயிலில் உள்ள மாசிலாமணியஸ்வரர் கோயில்,

1987 நவம்பர் 17] [டாக்டர் கே. சமரசம்]

திருவல்லிக்கேணியிலுள்ள திரு. பார்த்தசாரதிப் பெருமாள் கோயில் மற்றும் இராமேஸ்வரம் திருக்கோயில் போன்றவற்றிற் கெல்லாம் இந்த அறக்கட்டளை மூலம் அனுப்பி வைக்கப்படுகிற தொகையிலிருந்து அறக்கட்டளைப் பணிகள் செயல்படுத்தப்படு கின்றன என்பதையும் நான் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக் கிறேன்.

அதே நேரத்தில் இந்த அறக்கட்டளையில் பல்வேறு பிரச் சினைகள் ஏற்கெனவே இருந்ததையும் மறந்துவிட முடியாது. ஒரு கட்டளையை நிறுவி அதை நிர்வகிப்பது என்பது சாதாரணம். ஆனால் பழைய அறக்கட்டளையை—நீண்ட நெடுங்காலமாக இருக்கிற அறக்கட்டளையை—நிர்வாகத்தின் காரணமாகப் பல கோளாறுகள் ஏற்பட்டிருக்கிற கட்டளையை எடுத்து நிர்வகித்து நிலைநிறுத்துவது என்பது மிகப் பெரிய விஷயமாகும். புதிதாக ஒரு வீட்டை எளிதாகக் கட்டிவிடலாம். ஆனால் பழைய வீட்டைப் பழுதுபார்த்து சரிசெய்வது என்பது எவ்வளவு சிரமமான காரியம் என்பது அனுபவப்பட்டவர்களுக்குத் தான் தெரியும். இந்த அடிப்படையில் இந்த அறக்கட்டளையை அரசு ஏற்று ஊழியர்களுக்கு ஒழுங்காக சம்பளம் கூட கொடுக் காக நிலைமையை மாற்றி அறக்கட்டளையை நிறுவியவர்கள் எதிர்பார்த்த—அவர்களின் விருப்பத்திற்கேற்ப இன்றைக்கு நிர்வாகம் மிக அருமையாக நடத்தப்பட்டு வருகிறது என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. இந்த அறக்கட்டளைக்கு ஏற்கெனவே அளித் திருத்த மானியம் ரூ. 1.3 லட்சம் தொகையைத் திருப்பிச் செலுத்தாத காரணத்தால் கொடுக்கல் வாங்கலில் ஏற்பட்ட ஹங்கேனம் காரணமாகப் பல்கலைக் கழகத்தின் நிதியைக்கூட பெற முடியாத நிலைமை இருந்தது. கடன் பெற்ற இடத்தில் ஹங்கேனம் கவணை மறையில் பணத்தைக் கட்டாத காரணத் தால் அவைகள் எல்லாம் தடைப்பட்டிருந்தன. அப்படிப் பட்ட நிலையில், கொடுக்க வேண்டிய பாக்கித் தவணைகளையும் செலுத்தி 6 வது கிட்டத்தில் ரூ. 9 லட்சம் மானியம் பெறத் தக்க வகையில் இன்றைய நிர்வாகம் செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க நான் பெருமைப்படுகிறேன்.

[டாக்டர் கே. சமரசம்] [1987 நவம்பர் 17]

இன்றைக்குப் புதிதாகப் பதவிகள் தோற்றுவிக்கப்படுகின்றன. கண்காணிப்பாளர்கள், உதவியாளர்கள், இளநிலை உதவியாளர்கள், தட்டச்சர்கள் போன்ற ஆசிரியர் அல்லாத பணியிடங்களுக்கும் பணியாளர்களைப் போடுகிறபோதும் கூட ஏற்கெனவே பணியில் இருந்து அகற்றப்பட்டவர்களில் தகுதி உள்ளவர்களுக்கு மீண்டும் பணி அளிக்கப்படுகிறது. வீட்டுக்கு அனுப்பி வைத்து விட்டார்களே என்ற வேதனை ஏற்படாத வகையில் அவரவர்களின் தகுதிக்கு ஏற்ப அவர்களுக்கு மீண்டும் பணி அளிக்கப்படுகிறது. இந்த வகையில் அவர்கள் வாழ்வில் மீண்டும் ஒரு மறுமலர்ச்சியை உண்டாக்கி அதன் நிர்வாகம் செயல்படுவதென்பது உண்மையிலேயே பாராட்டுக்குரிய ஒன்றாகும். இந்த அரசாங்கம் பல்வேறு நிபந்தனைகளை விதித்திருக்கிறது. பிற்பட்டவர்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு என்றெல்லாம் இட ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்த நிர்வாகத்தில் அடங்கியிருந்த நியமன முறை உண்டா என்றால் இல்லை.

(பிற்பகல் 1-20)

ஆனால் இன்றைய தினம் அது மிக அருமையாக, முறையாகக் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வருகிறது, இட ஒதுக்கீடுகள் விஷயத்தில் சரியாக செயல்பட்டு வருகிறது என்ற நல்ல பெயரை இந்த அறக்கட்டளை பெற்றிருக்கிறது. தமிழக அரசு எடுத்துக் கொண்ட பிறகு நல்ல முறையில் நிறைவேற்றி வருகிறது என்ற பெயரை பெற்றிருக்கிறது என்பதைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. தனியாக ஒருவர் கல்லூரியை நடத்துகிறார்கள், கழகம் நடத்துகிறார்கள் அல்லது அறக்கட்டளையை நடத்துகிறார்கள் என்றால் அதிலே மேனேஜ்மென்ட் கோட்டா என்று இருக்கும். அந்த மேனேஜ்மென்ட் கோட்டாவை அவர்கள் தங்கள் இஷ்டப்படி தேவையானவர்களுக்குக் கொடுத்து உதவுவது என்பது சாதாரணமாக நடைமுறையில் இருக்கக் கூடிய ஒன்று. ஆனால் இந்த நிர்வாகம், அந்த நிர்வாகப் பங்கு முழுவதையும் எடுத்துக்கொள்ளாமல் இந்த அறக்கட்டளை நிர்வாகத்தில் பணிபுரிந்த ஒய்வ பெற்ற மற்றும் பணிபுரிந்து வருபவர்களுடைய சூழ்நிலைகளுக்கு அளித்து வருகிறது. இது மிகப் பெரிய வழிகாட்டியாக இருக்கின்ற சீர்க்குத்த அமைப்பு முறை என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1987 நவம்பர் 17] [டாக்டர் கே. சமரசம்]

அறக்கட்டளை என்று வந்துவிட்டப் பிறகு யார் வீட்டுப் பணமோ என்று இல்லாமல்—அடுத்த வீட்டு நெய்யே அதிலே வகையே என்று இல்லாமல்—சிக்கனமாகப் பயன்படுத்த வேண்டும். தேவையைப் பூர்த்தி செய்யக் கூடிய வகையிலே இருக்க வேண்டும், செயல் திறன் அமைய வேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில் ஏற்கெனவே கொடுக்க வேண்டிய 10.54 இலட்சம் ரூபாயைப் பல்கலைக் கழகத்திலே செலுத்தியுள்ளது. மேலும் புதிதாகத் தொடங்கப்பட உள்ள வகுப்புகளுக்கு 7 இலட்சம் ரூபாயைக் கூட்டியுள்ளது. ஒரு வகுப்பை ஏற்படுத்த வேண்டுமானால், அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கிற தொகையைக் கட்ட வேண்டும். அதைக் கூட கட்டாமல் இருந்தார்கள் முன்பு இருந்த நிர்வாகத்தினர். அனால் நிர்வாகப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்ட அரசு நிர்வாகத்தினர் 10.54 இலட்சம் ரூபாயைக் கட்டி பழைய கணக்கைத் தீர்த்து, புதிதாக தொடங்கப்படவிருக்கிற வகுப்புகளுக்காக 7 இலட்சம் ரூபாயைக் கட்டி இன்றைய தினம் மிக நல்ல முறையிலே செயல் திறனைக் காட்டியிருக்கிறார்கள் என்பதை எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல் புதிய பயிற்சிக்காக புதிய புதிய படிப்புகளை உருவாக்கி மாணவர்களைப் பெருக்கக் கூடிய வழிவகைகளை ஏற்படுத்தி அண்டு தோறும் புதிதாக 500 மாணவ, மாணவியர்கள் பயன்பெறத்தக்க வகையில் புதிய படிப்புகளை உருவாக்கியிருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்வதில் நான் பெருமைப்படுகிறேன்.

சென்னை அண்ணா சாலையில் ஒரு கட்டிடம் கட்டியிருந்தார்கள். அதற்கு வாங்கிய கடன் 52 இலட்சம் ரூபாய். கட்ட வேண்டிய தொகையை ஒழுங்காக கட்டாத காரணத்தால் 1980 ஆம் ஆண்டு நிலவரப்படி நிலுவையாக இருந்த தொகை ரூ. 33.70 இலட்சமாகும். இந்த நிர்வாகம் 1983—84 ஆம் ஆண்டு வரை அதில் வட்டியைச் சேர்த்து 68.41 இலட்சம் ரூபாய் தொகையை வங்கக் கால்க்கெடு மூலமாக 6 மாதங்களுக்கு முன்பே கட்டி மூலக் கடன்க் கட்டிடத்தை முழுமையாக அறக்கட்டளைக்கே சொந்தமாக விக்கியிருக்கிறது. ஏகாவது சேவை செய்கே தீர வேண்டும் என்ற முயற்சியின் அடிப்படையில் இதைச் செய்து

[டாக்டர் கே. சமரசம்] [1987 நவம்பர் 17]

காட்டியிருக்கிறது இப்போதுள்ள நிர்வாகம் என்பது நாம் எல்லாம் பெருமைப்படத்தக்க வகையிலே இருக்கிறது என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. இந்த நிர்வாகம் பல்வேறு இடங்களில் கடன் பட்டிருக்கிறது. வாங்கிய கடனைத் திருப்பிச் செலுத்தாத காரணத்தால் இருக்கின்ற பல்வேறு உரிமைகளை இழக்க வேண்டிய சூழ்நிலை இருந்தது என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. இதற்கு முன்பு இருந்த நிர்வாகத்தினர் அவர்களுக்காகவும், அவர்களுடைய சொந்த பந்துக்களுக்காகவும், அவர்களுடைய காழ்ப்புணர்ச்சியை நிறைவேற்றவும் இதை ஒரு கருவியாகப் பயன்படுத்தினார்கள். பச்சையப்பன் எந்த நோக்கத்திற்காக அறக்கட்டளையை நிறுவினாரோ, செங்கல்வராயன் எந்த நோக்கத்திற்காக அறக்கட்டளையை நிறுவினாரோ அந்த நோக்கங்கள், எண்ணங்கள் நிறைவேறும் வகையில் அவர்கள் நடைமுறைப்படுத்தவில்லை. ஆனால் புதிய நிர்வாகம் மிக அருமையாக அவர்களுடைய நோக்கங்களையும், எண்ணங்களையும், உணர்வுகளையும் எந்தெந்த வகையிலே நிறைவேற்ற முடியுமோ அந்த வகையிலே செயல்பட்டிருக்கிறது. கடன்படாத நிலை இருக்க வேண்டும், தவணை தவறிய நிலை இருக்கக் கூடாது என்பதை மனதிலே வைத்து 1987 சனவரி திங்கள் வரை அசல் மற்றும் வீட்டி உட்பட மொத்தம் 12.14 இலட்சம் ரூபாயை கெக்கம திருப்பிச் செலுத்தி நல்ல முறையிலே சுதந்திர உணர்வோடு இப்போது அந்த நிர்வாகம் இருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

யார் ஒருவர் இதுபோன்ற அறக்கட்டளைகளை நிறுவுகிறார்களோ அவர்களுடைய நோக்கங்களும், எண்ணங்களும் நிறைவேறும் வகையில் ஆண்டுகோறும் ஆண்டு விமா நடத்துவது என்பது அவர்களுக்கு நன்றிக் கடன் செலுத்துவதைப் போலாகும்.

“எந்நன்றி கொன்றார்க்கும் உய்வுண்டாம் உய்வில்லை
செய் நன்றி கொன்ற மகற்று”
என்று சொல்லுகிறோம்.

1987 நவம்பர் 17] [டாக்டர் கே. சமரசம்]

ஆனால் இந்த நிர்வாகத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருந்தவர்கள் இதில் உள்ள நன்மை தீமைகளைப் புரிந்துகொண்டு எந்தெந்த வகையிலே அவற்றை நிறைவேற்ற முடியுமோ அப்படிச் செய்வதன் மூலம் அந்த நிர்வாகத்தை ஒழுங்காக நடத்தி, அதற்குப் பெருமை சேர்க்கக்கூடிய வகையிலே, அதிலே சம்பந்தப்பட்ட நிர்வாகத் தினரும் மற்றவர்களும் எண்ணிப் பார்க்கக்கூடிய வகையிலே அந்தக் கொடை வள்ளலுக்கு நினைவுநாள் கொண்டாடினார்களா என்றால், இல்லை. அதைக்கூட இந்த நிர்வாகம் வந்த பிறகு தான், ஆண்டுக் கணக்குகளை அவ்வப்போது தணிக்கை செய்து, இன்றைய தினம் பல்வேறு விழாக்களைக் கொண்டாடி, வருகிற டிசம்பர் மாதத்திலே 145 ஆம் ஆண்டு விழாவைக் கொண்டாடுவதற்குரிய வழிவகைகளை உருவாக்கி இருக்கிறது என்பது பெருமைக்குரிய ஒன்றாகும்.

அதுமட்டுமல்ல, எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த நிறுவனம் செயல்படுகிறதோ, அது ஊருக்கும், உலகுக்கும் தெரிந்தாக வேண்டும். அப்போதுதான் இருப்பு அதிகமாக உள்ளவர்கள் மற்றவர்களுக்கு அதைப் பகிர்ந்து கொடுக்கவும் இதுபோன்ற நிறுவனங்கள் நாட்டுக்குத் தேவை, அறக்கட்டளைகள் உலகுக்குத் தேவை, நாம் மறைந்தாலும், பெயர் மறையாமல் உலகத்தோடு வாழ இது அவசியம் என்ற எண்ணத்தை உண்டாக்கவும், நடைமுறைப்படுத்தவும் வசதியாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த நிறுவனம் பற்றி தமிழில் எழுதி, அதை ஆங்கிலத்திலும் அச்சிட்டு வெளியிட்ட பெரு முயற்சியைக் கண்டு நான் பெருமைப்படுகிறேன், பாராட்டுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, கல்லூரிகளுக்கு பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவிடமிருந்து நிதி உதவி பெற வாய்ப்பு இருக்கிறது. எந்தெந்த வகையில் கல்விக்கூடங்கள் இருக்கின்றனவோ, அதற்கேற்ற வகையில் அரசாங்கம் நிதி உதவி செய்கிறது. பல்கலைக் கழக மானியக் குழு நிதி உதவி செய்கிறது. அந்த வகையில் சென்னை கிண்டியிலுள்ள செல்லம்மாள் மகளிர் கல்லூரி, காஞ்சி புரம் பச்சையப்பன் மகளிர் கல்லூரி, சென்னை சி. கந்தசாமி நாயுடு ஆடவர் கல்லூரி ஆகியவற்றிற்கு பல்கலைக் கழக மானியக்

[டாக்டர் கே. சமரசம்] [1987 நவம்பர் 17]

குழு நிதியுதவி பெற, அதன் வரம்புக்குக் கீழே கொண்டுவரத் தேவையான பணிகளைச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்க்கிறபோது நான் பெருமைப்படுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, கல்லூரிகளுக்கு தற்காலிக இடம்கூட ஏற்பாடு செய்துவிடுவார்கள். அதை அரசாங்கம் கொடுத்துவிடும். ஆனால் அங்கீகாரம் தேவை என்றால் அதற்கு அடிப்படை இடம் தேவை என்ற நிலை இருக்கிறது. அந்த முறையில் கந்தசாமி நாயுடு ஆடவர் கல்லூரிக்குத் தேவையான இடத்தை வாங்க, அதற்குரியவர்களிடம், வீட்டு வசதி வாரியத் தலைவரிடம் பேசி, எந்தெந்த வகையில் பணத்தைக் கட்ட முடியும், எத்தனை சதவிகிதம் கட்ட வேண்டும் என்றெல்லாம் பேச்சு வார்த்தைகளின் மூலம் பேசி முடித்து, இன்றையதினம் 13.49 இலட்சம் ரூபாய் தவணை முறையில் வீட்டு வசதி வாரியத்திற்குச் செலுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கல்லூரிக்குச் சொந்தமாக இடத்தைப் பெற்று, அந்த அறக்கட்டளையை உருவாக்கியவர்களின் ஆன்மா சாந்தி அடையும்வாறுக்கு, இந்தப் பணி நடந்து வருகிறது என்பதை எண்ணிப் பெருமைப்படுகிறேன்.

அதோடு புதிய நிர்வாகம் பொறுப்பேற்ற பிறகு கந்தசாமி நாயுடு ஆடவர் கல்லூரிக்குக் கட்டிடம் 7.56 இலட்சம் ரூபாய் மதிப்பிலும், செல்லம்மாள் மகளிர் கல்லூரிக்கு 7 இலட்சம் ரூபாய் மதிப்பில் 1986-87-ல் கட்டிடமும், கடலூர் சி. கந்தசாமி நாயுடு மகளிர் கல்லூரிக்கு 1984-85-ல் ரூ. 5 இலட்சம் செலவில் கட்டிடமும், 1973 ஆம் ஆண்டு காஞ்சிபுரம் பச்சையப்பன் மகளிர் கல்லூரிக்கு புதியதாகக் கட்டிடம் கட்டிய வகையில் ஒப்பந்தக்காரர்களுக்குச் சேர வேண்டிய பாக்கித் தொகை ரூ. 1.35 இலட்சத்தை செலுத்தி, 1982-ல் கட்டிடமும் கட்டி முடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அது மட்டுமல்லாமல் 30 இலட்சம் ரூபாய்க்கு மேலாக கல்லூரிகளுக்கு ஆய்வுக்கூடம் அமைக்கவும் உபகரணம் வாங்கவும் செலவழித்திருக்கிறது. சென்னையிலுள்ள செங்கல்வராய் நாயக்கர் அச்சகத்தை நல்லமுறையிலே இயக்க ரூ. 1.40 இலட்சம் செலவு செய்திருக்கிறார்கள்.

இப்படி பல்வேறு வகைகளிலே அறக்கட்டளை எந்தெந்த வகையில், எந்தெந்த நோக்கத்திற்காக நிறுவப்பட்டதோ. அவை அழிந்துபோன காரணத்தால், எப்படி மெய்வழிச் சாலைகள்

1987 நவம்பர் 17]

[டாக்டர் கே. சமரசம்]

பொய்வழிச் சாமியார்களின் புகலிடமானதோ, அப்படிப்பட்ட விபர்த விளைவுகள் ஏற்படாதிருக்க—அந்த அறக்கட்டளை மூலமாக இந்த உலகம் உள்ளவரை கல்வி மேம்பாடு, சமுதாய சீர்திருத்தம், சமய நிலை நல்ல முறையில் இயங்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் செய்தார்களோ—அவையெல்லாம் நல்ல முறையில் இயங்கக்கூடிய வகையில் இன்றையதினம் தொடர்ந்து அவை நிலைநிறுத்தப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதுமட்டுமல்ல, இங்கே இருக்கின்ற ஊழியர்கள், 17 கல்வி ஸ்தாபனங்களிலே உள்ள ஊழியர்களுக்கெல்லாம் முறைப்படி, நியாயப்படி, தேவையை உணர்ந்து அவர்களுக்கு வேண்டிய பல்வேறு சலுகைகளை வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1-30)

வாடகை ஒரு ரூபாய்க்கு நாலரை வாங்கிக்கொண்டிருப்பது, பத்தில் ஒரு பங்கு, ஐந்தில் ஒரு பங்கு என்று தேவைப்படுகின்றவர்களுக்கு எல்லாம் சலுகை என்ற நிலையை மாற்றி ரூ. 22.7 லட்சம் என்று இருந்த வருவாயை ரூ. 36.72 லட்சம் என்ற அளவிற்கு ஆண்டுதோறும் சிறுக்கச் சிறுக்க நிலைமையை உணர்ந்து நல்ல முறையிலே அந்த வாடகையைச் சீரமைத்து இன்று நல்ல வருவாயைப் பெற்றிருக்கிறது என்பதனை நான் இந்த நேரத்தில் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இந்த விவாதம் மாலை தொடரும். பேரவையின் காலை அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று, மாலை 4 மணிக்குப் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.31 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது.

மாலை 4-00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது.

[1987 நவம்பர் 17]

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஓ) பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1987—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சமரசம் அவர்கள் தொடர்ந்து பேசுவார்கள்.

டாக்டர் கே. சமரசம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இவ்வாறு பல்வேறு வகைகளிலே தொடர்ந்து நிர்வாகம் மிகச் சிறப்பான முறையிலே இன்றையதினம் அங்கே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்ற காரணத்தினால் பச்சையப்பர் அவர்களுடைய எண்ணம் ஈடேற்றக்கூடிய வகையில், இந்த உலகில் நிலைத்து நிற்கக்கூடிய வகையில் இருக்கிறது என்பதனைச் சொல்வதிலே நான் பெருமைப்படுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, தேச பக்தியும், தெய்வ பக்தியும்தான் தியாக சீலத்தை வளர்க்கும் என்று சொல்வார்கள். அந்த அறக்கட்டளையில் ஏற்கெனவே பொறுப்பிலிருந்தவர்கள் இந்தத் தெய்வ பக்தியையே அடியோடு அழித்து விட்டார்கள் என்று கூடச் சொல்லலாம். அந்த அளவிற்கு அது ஊனமுற்றதாக இருந்தது. அதனை மாற்றியமைக்கக்கூடிய வகையில் இதை உருவாக்கிய அடிப்படைக் காரணகர்த்தாவாக இருக்கின்ற அந்த வள்ளலினுடைய எண்ணத்தை ஈடேற்றக்கூடிய வகையில் அவர்களுடைய எண்ணம் இந்த உலகில் நிலைத்து நிற்கக்கூடிய வகையில் சிதம்பரம் பூசிபாநாயகர் ஆலயத்தில் ஆண்டுதோறும் ஆருத்ரா தரிசனம் மற்றும் ஆனித் திருமஞ்சனம் உற்சவங்கள் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையால் வெகு விமரிசையாகக் கொண்டாடப்படக்கூடிய வகையிலே இப்பொழுது நடைபெற்றுக் கொண்டு வருவது பாராட்டுதலுக்கு உரியது ஆகும்.

அதுமட்டுமல்லாமல், இந்தக் கோயில் சுவாமி தேர்ச் சக்கரங்கள் பழுதான நான்கினை அகற்றி புதிய சக்கரங்களை ரூபாய் ஒரு இலட்சம் செலவில் பொருத்த ஏற்பாடு செய்து, ஓடாத தேரையும் ஓட்டக்கூடிய வகையிலே நல்ல முறையிலே உருவாக்கியிருக்க

[1987 நவம்பர் 17] [டாக்டர் கே. சமரசம்]

கிறார்கள். அம்மன் தேர்ச் சக்கரங்கள் நான்கினையும் அகற்றி 52,100 ரூபாய் செலவில் புதிய சக்கரங்கள் செய்து முடிக்கப் பெற்றுள்ளதாக நான் அறிகின்றேன்.

ஆகவே, அவர்கள் என்னென்ன நோக்கத்தின் அடிப்படையில் அதைச் செய்தார்களோ அவைகளையெல்லாம் நிறைவேற்றக் கூடிய வகையில், இப்பொழுது இருக்கின்ற நிர்வாகம் மிக நல்ல முறையில் இயங்கி வருகிறது என்பதைச் சொல்வதோடு, புதிய திட்டங்களாக என்னென்ன உருவாக்க வேண்டுமென்று நாம் எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறோமோ, என்ன வேண்டுமென்று மக்கள் நம்பிக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அதனை வேகமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளையும் இந்த நேரத்திலே நான் இங்கே வைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

சென்னை கிண்டியிலுள்ள செல்லம்மாள் மகளிர் கல்லூரியில் 6 வகுப்புகள் கூரை வேய்ந்த வகுப்பறையில் நடைபெறுகின்றன. மேலும் சில கட்டிடங்கள் அதற்குத் தேவை.

காஞ்சிபுரம் பச்சையப்பன் மகளிர் கல்லூரியில் நான்கு வகுப்பு அறைகள் கூரை வேய்ந்த கட்டிடத்தில் நடைபெறுகின்றன. அதற்குப் புதிய கட்டிடங்கள், நிலையான வகையிலே இருக்கின்ற தளம் அமைக்கக்கூடிய வகையிலே தேவை.

சென்னை அண்ணா நகரிலுள்ள கந்தசாமி நாயுடு ஆடவர் கல்லூரியில் இப்பொழுது சில வகுப்பறைகள் கூரை வேய்ந்த கட்டிடத்தில் நடைபெறுகின்றன. அதற்குப் புதிய கட்டிடங்கள் கட்டப்பட வேண்டும். மேலும் பேண்களுக்காகத் தொழில்நுட்ப நிலையமாக அதை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்றும் இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

கடலூர் சி. கந்தசாமி நாயுடு மகளிர் கல்லூரியில் 6 வகுப்புகள் கூரை வேய்ந்த கட்டிடத்தில் நடைபெறுகின்றன. அதற்கும் மிக நல்ல முறையிலே கட்டிடத்தை உருவாக்க வேண்டுமென்று நான் இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

[டாக்டர் கே. சமரசம்] [1987 நவம்பர் 17]

செல்லம்மாள் மகளிர் கல்லூரி, கந்தசாமி நாயுடு மகளிர் கல்லூரி, காஞ்சிபுரம் பச்சையப்பன் மகளிர் கல்லூரி ஆகிய மூன்று பெண்கள் கல்லூரிகளையும் தன்னாட்சி உரிமை பெற்ற கல்லூரி களாக மாற்றி; திட்டங்கள் வகுத்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்றும் இந்த நேரத்திலே நான் அரசைக் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

செங்கல்வராய நாயக்கர் தொழிற்பள்ளியைப் பொறியியல் கல்லூரியாக மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளையும் இங்கே வைக்க நான் விரும்புகிறேன்.

தமிழிலே அந்த அறக்கட்டளையினுடைய நிறுவனங்களுடைய செயல் திட்டங்களைப் புத்தகமாக அச்சிட்டு, ஒவ்வொருவரும் தெளிவு பெறத்தக்க வகையில் விநியோகம் செய்ய வேண்டும் என்றும் இந்த நேரத்தில் நான் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, இதுபோன்ற பல்வேறு வகைகளிலேயும் தேவையான நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்து செய்வதற்கு, தோய்வில்லாமல் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு, இப்பொழுது இருக்கின்ற நிர்வாகத்திற்கு இரண்டு அல்லது மூன்று ஆண்டுக் காலம் வாய்ப்பு கொடுக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் நாம் எதிர்பார்க்கின்ற, அரசாங்கம் விரும்புகின்ற இந்த அறக்கட்டளையை உருவாக்கிய நிறுவனங்களுடைய எண்ணத்தை ஈடேற்றக்கூடிய வகையிலே இருக்கும். ஆகவே, அந்த அடிப்படையில் இவைகளை நிறைவேற்றித் தர, இப்பொழுது இருக்கின்ற நிர்வாகத்திற்கு மேலும் இரண்டு மூன்று ஆண்டுகள் கொடுக்க வேண்டுமென்று அரசை வேண்டி விரும்பிக் கேட்டு அமர்கின்றேன்.

திரு. ஜி. ஆனந்தகிருஷ்ணா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1987 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவுமீது என்னுடைய கருத்துக்களை வைக்க விரும்புகிறேன். பச்சையப்பா அறக்கட்டளை குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சமரசம் அவர்கள் புள்ளி விவரத்தோடு பல் விவாதங்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். பச்சையப்பாவினுடைய விருப்பம் இந்த அறக்கட்டளையை ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளிடம் ஒப்படைக்க வேண்டுமென்று

1987 நவம்பர் 17] [திரு. ஜி. ஆனந்தகிருஷ்ணா]

இருக்காது என்று கருதுகிறேன். 19 அறக்கட்டளைகள் இருக்கின்றன. உயில் சாசனம் மூலம், தனிப் பத்திரம் மூலம் இந்த அறக்கட்டளைகளுக்குப் பல்வேறு சொத்துக்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஒவ்வொரு அறக்கட்டளையும் இப்படி இருக்கவேண்டுமென்று கட்டளைகள் இடப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றைக்கு நாம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற நிலையில், அந்தக் கட்டளைகளுக்குட்பட்டு நிர்வாகம் நடத்தப்படுகிறதா? நிர்வாகக் கோளாறுகளுக்காக அந்த அறக்கட்டளை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. ஆனால் 1 வருடம், 2 வருடம் என்றால் பரவாயில்லை. 7 வருடங்கள் முடிந்து 8-வது வருடம் நீட்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது நீட்டிப்பு தேவையானா? ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள்தான் இந்த நிறுவனத்திற்கு உகந்தவர்களா? அவர்கள்தான் நிர்வாகம் செய்ய முடியுமா? 1958-ல் இருந்து இந்த அறக்கட்டளை பற்றி எனக்குத் தெரியும். நல்ல முறையில் நிர்வகிக்கப்பட்ட காலம் எல்லாம் இல்லையா? இன்றைக்கு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் தவிர, இந்த அறக்கட்டளையை தமிழகத்திலே சிறந்த முறையில் நிர்வகிக்க மனிதர்களே இல்லையா என்று நான் கேள்வியாக கேட்க விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு உயர்நீதிமன்றத்திலே உள்ள வழக்கிலே ஒரு தீர்ப்பு வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவின் அப்டேய்ஸ் அன்ட் ரிசன்சில் கூறியிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே உயர்நீதிமன்றத்திலே ஒரு மனு போட்டிருக்கிறார்கள். அது உயர்நீதிமன்றத்திலே நம்பர் ஆகியிருக்கிறதா என்று தெரியவில்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு அறக்கட்டளை சரியான முறையில் நடக்கவில்லையென்றால், அது எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டாலும், உடனடியாக ஒரு ஸ்கீம் அமைத்து—ஏற்கெனவே, அந்த அறக்கட்டளையினுடைய ஸ்கீமிலே தவறு இருந்தால் திருத்தி அமைத்து—டிர்ஸ்டிகளிடம் ஒப்படைப்பதுதான் முறையாக இருக்கும். இப்படி நீட்டித்துக் கொண்டு செல்வதாலே இன்றையதினம் எதுவும் நடைபெறாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மேலும் இங்கே சொல்லப்பட்ட காரணங்களில், எதற்காக 8 வருடங்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன என்று காரணம் சொல்லப்படவில்லை. நம்முடைய நண்பர் சமரசம் அவர்கள் 7 ஆண்டுக் காலத்திலே நிர்வாகம் நல்லமுறையிலே நடைபெற்று பல்வேறு காரியங்களைச் செய்திருக்கிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

[திரு. ஜி. ஆனத்தகிருஷ்ணா] [1987 நவம்பர் 17]

அதை மறுப்பதற்கு நான் தயாராக இல்லை. நல்ல காரியங்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. அதனாலே ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் தொடர்ந்து நீடிக்க வேண்டுமென்று சொல்வது நீதியும் அல்ல, நியாயமும் அல்ல. அந்த அறக்கட்டளைகளுக்கு என்ன சொல்லியிருக்கிறார்களோ, அதற்கு இணங்க, அவற்றை நிறுவியவர்கள் எந்த நோக்கத்திற்காக வருவாக்கியிருக்கிறார்களோ, அந்த நிலையிலே நாம் ஸ்கீம் அமைத்து செயல்படுத்துவதுதான் முறையாக இருக்கும். 8 ஆண்டுக் காலம் ஆகிவிட்டது. இதோடு முடித்துக் கொண்டு, ஒரு புதிய ஸ்கீம் உருவாக்கி, மீண்டும் மக்கள் மத்தியிலே ஒப்படைக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, என்னுடைய கருத்தினை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை, நீண்ட—7 வருட—காலமாக இந்த அரசாங்கம் தொடர்ந்து தன்னுடைய நிர்வாகத்திலே வைத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதற்கென்று அதிகாரிகள் அடங்கிய ஒரு குழுவைப் போட்டு தொடர்ந்து இந்த நிர்வாகத்தை நடத்திக் கொண்டு வந்திருப்பதை நாம் எல்லோரும் அறிவோம். இப்பொழுது 7 ஆண்டுக் காலம் நீர்வகித்ததற்கான காலம் காலாவதியாகி விட்ட காரணத்தாலே, மேலும் ஓராண்டுக் காலம் நீட்டிப்பதற்காக ஒரு மசோதாவை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அதிலே முக்கியமான பிரச்சினை என்னவென்றால், இந்தப் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையைப் பொறுத்த மட்டில் அரசாங்கம் தன்னுடைய நிர்வாகத்தில் வைத்துக் கொண்டிருப்பதை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நான் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன். போர்ட் ஆப் டிராஸ்டீஸ் ஏற்படுத்தப்பட்டு, அதனுடைய உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்று, அவர்கள்தான் நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டும். தேர்தலை முறையாக நடத்தினால்தான் ஜனநாயகம். ஆனால் அதை விட்டு விட்டு அரசாங்கமே நிர்வாகத்தை ஏற்றுக் கொள்வது என்பது ஜனநாயக விரோதப் போக்கு என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சுட்டிக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

(மாலை 4-10)

பச்சையப்ப அறக்கட்டளை நிர்வாகத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கான மசோதாவை இங்கே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிய பிறகு மத்திய சர்க்காரினுடைய அக்கிராத்தைப் பெற்று சட்ட வடிவம்

1987 நவம்பர் 17] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

பெறுவதற்காக அனுப்பப்பட்ட நேரத்தில் மத்திய சர்க்கார் ஒன்றை மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், இரண்டு வருடத்திற்குள் தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கமே நிர்வாகத்தை நடத்துவதை மத்திய சர்க்கார் விரும்பவில்லை. ஆகவே தான் மத்திய சர்க்கார் ஒப்புதல் வழங்குகின்ற நேரத்திலேயே இரண்டு வருடங்களுக்குள் நீங்கள் போர்ட் ஆப் டிரஸ்டிசை அமைக்க வேண்டும். தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மத்திய சர்க்காருடைய டைரக்ஷனை, நிபந்தனைகளை மாநில அரசு நீக்கியிருக்கிறது, பணியை மறுத்திருக்கிறது, ஏற்றுக்கொள்ள மறுத்திருக்கிறது. மத்திய சர்க்காருடைய உத்தரவுகளை, கட்டளைகளை மாநில அரசு ஏற்கத் தவறினால் அரசியல் சட்டப்படி ஒரு மாநில அரசை டிஸ்மிஸ் பண்ணலாம். அந்த அடிப்படையில் மத்திய சர்க்காருடைய டைரக்ஷன் இந்த விஷயத்திலே மீறப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே போர்ட் ஆப் டிரஸ்டிசுக்கான தேர்தல் உடனடியாக நடத்தப்பட வேண்டும். அதற்கு என்ன காரணம் என்பது பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் சமரசம் அவர்கள் பேசும் போது ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். அரசாங்கம் நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் ஏன் ஏற்பட்டது என்பதற்கான காரணத்தை அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். பச்சையப்ப அறக்கட்டளை பல கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்துக்களை வைத்திருக்கிறது. அதைச் சில பேர் தவறாகப் பயன்படுத்திகிறார்கள், அதிலே தவறு செய்கிறார்கள், லஞ்ச வாலவன்யங்கள் அங்கே நடைபெறுகின்றன. தவறான வழியில் செயல்படுகிறார்கள். மிஸ்மானேஜ்மென்ட் மிஸ்யூஸ் ஆப் பவர் பண்ணுகிறார்கள். இதையெல்லாம் பார்த்துக் கொண்டு ஒரு அரசு சும்மா இருக்க முடியாது. எனவே நல்ல நோக்கோடு அந்த மானேஜ்மென்டை அரசு மேற்கொள்கிறது என்று அவர்கள் இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். இங்கே அவருக்கு நான் ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் கே. சமரசம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் என்னுடைய நோக்கத்தைப் புரிந்து கொண்டதற்கு மிக நன்றி.

[1987 நவம்பர் 17]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் இப்போது குறிப்பிட்ட வார்த்தைகள் அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிவிருந்து நீக்கப்படுகின்றன. அது நல்ல பேச்சல்ல.

டாக்டர் கே. சமரசம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அன்றைக்கு ஆக்கப்பட்ட பொருள்கள் எல்லாம் ஆண்டவனுக்குச் சொந்தம். ஆனால் இந்த நேரத்தில் ஆக்கப்பட்ட பொருள் எல்லாம் அரசாங்கத்துக்குச் சொந்தம் என்பதை நான் எடுத்துச் சொல்வதில் என்ன தவறு இருக்கிறது?

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லி, அதை நான் புரிந்து கொண்டதற்கு நன்றி என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னார். புரியாதவன் என்பதைப் போல என்னைச் சொல்லி, அறிவற்றவன், ஆற்றலற்றவன் என்று சொல்வதுபோல சட்டப்படி உள்ள ஒன்றை அவர் தவறாகச் சொன்னதால்தான் நானும் அதே வேகத்தில் பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, பச்சையுப்பு அறக்கட்டளையைப் பொறுத்தவரையில் நீங்கள் எதைத் தவறு என்று சொல்கிறீர்களோ, எந்தக் குற்றச் சாட்டைச் சொல்கிறீர்களோ அதே குற்றத்தை நீங்கள் நியமிக்கிற குழுவானது, அதாவது அரசாங்க அதிகாரிகள் செய்ய மாட்டார்களா? அதற்கு என்ன உத்தரவாதம்? அரசாங்கமும், அதிகாரிகளும் செய்துள்ள பல தவறுகளை இதே அவையில் இதற்கு முன்பு நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம். நேற்று சட்ட இங்கே பேசுகிற போது ஹவுசிங் போர்ட் நீதிமன்ற தீர்ப்பிற்கு எதிராகத் தவறு செய்ததால் 2,500 ரூபாய் அபராதம் கட்டியிருப்பதைப் பற்றி பேசியிருக்கிறோம். அதுபோல மருத்துவத் துறையிலுள்ள அதிகாரிகள் மீது, ரெக்கார்டில் மாற்றம் செய்ததனால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று சொல்லி பல ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன. அதிகாரிகள் எல்லாம் ஆண்டவனின் தூதர்கள் அல்ல. தேவதூதர்கள் அல்ல. அரசாங்கம் தப்பு செய்கிறது. அதிகாரிகள் தப்பு செய்கிறார்கள் என்று பல காரியங்களைக்

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1987 நவம்பர் 17] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

குறிப்பிட்டு இங்கே எதிர்த்தரப்பிலிருந்து நாங்கள் கடந்த 10 ஆண்டுகளாகப் பேசி வெளிச்சத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதிகாரிகள் மட்டத்தில் மட்டும்தான் தவறு நடைபெறுகிறது என்று சொல்வதும் சரியல்ல. பஞ்சாயத்து அதிகாரிகள் தவறு செய்கிறார்கள் என்பதற்காக அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ளும். மாநகராட்சி தப்பு செய்தால் உடனே அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும். ஏதாவது டிரஸ்ட் தப்பு செய்தால் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும். ஆனால் நீங்களே தப்பு செய்தால் உங்களை யார் எடுத்துக்கொள்வார்கள்? ஜனநாயக அமைப்பில் யாராவது தப்பு செய்தால் நடவடிக்கை எடுக்காது. ஆனால் அதற்கு மாறாக, ஜனநாயக அமைப்பிற்கு மாறாக, போர்டுக்குத் தேர்தல் கிடை யாது, 7 வருடத்திற்கு மேலும் ஒரு வருடம் நீட்டிப்பு கேட்போம் என்கிற வகையில் காலத்தை நீட்டித்துக்கொண்டே போனால் அது ஜனநாயக விரோதப் போக்கு என்பதை நான் இங்கே மிகவும் வருத்தத்துடன் கெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

உதாரணத்திற்காக ஒன்றைச் சொல்கிறேன், நீங்கள் அனுமதித் தால். சென்னையில் ஜஹான்கீர் தெருவில் 90 இலட்சம் ரூபாயில் பல மாடிக் கட்டடம் ஒன்று கட்டப்பட்டு வருகிறது. விரைவிலே கட்டி முடிக்கப்படும் நிலையில் இருக்கிறது. அது சம்பந்தமான வரவு-செலவை யார் பார்ப்பது? கட்டி முடிந்தவுடன் வாடகைக் விடப்பட வேண்டும். வாடகைக்கு விடும்போது யார், யாருக்கு விடுவது? சென்ட் டிகன் பண்ணுவது யார்? இவற்றை எல்லாம் யார் முடிவு செய்வது? அங்கே இருக்கிற அதிகாரிகள் தீர்மானிக்க வேண்டும் அல்லது அரசாங்கம் தீர்மானிக்க வேண்டும். சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் தவறு செய்தால் யார் கண்டிப்பது? மக்கள் பிரதிநிதிகள் லஞ்சம் வாங்குவது தவறு என்று சொல்கிறபோது அதிகாரத்தில், பொறுப்பில் இருக்கிற அந்த அதிகாரிகள் தவறு செய்ய மாட்டார்களா? லஞ்சம் வாங்கமாட்டார்களா? அவர்கள் செய்தால் அது தவறு அகாதா? 90 இலட்சம் ரூபாயில் கட்டிக்கொண்டிருக்கின்ற அந்தக் கட்டடத்தை வாடகைக்கு விடுவதிலே ஒப்படிப்பட்ட தவறுகள் வராதா? மக்கள் பிரதிநிதிகள் நிர்வாகத்தைப் பார்க்கின்ற நிலைமை இருந்தால் அதிகாரிகள் செய்கின்ற தவறுகளைக் கடுக்க முடியும். ஆகவே, விரைவிலே அந்த நிர்வாக போர்டுக்குத் தேர்தல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[திரு. அ. ரகுமங்கான்] [1987 நவம்பர் 17]

இன்னொரு உண்மையையும் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர்கள் சொல்ல மறுக்கிறார்களா அல்லது சொல்ல வேண்டா மென்று நினைக்கிறார்களா என்பது தெரியவில்லை. இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை சம்பந்தமாக ஒரு தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. 1909-ம் ஆண்டில் மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டில் நிர்வாகம் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று ஒரு ஸ்கீம் கான்ஸ்டிடியூட் பண்ணியிருக்கிறார்கள். ஒரு திட்டம் வகுக்கப் பட்டிருக்கிறது. 1909-ல் மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டு தயாரித்த ஸ்கீம் என்ன சொல்லுகிறது? மானேஜ்மென்ட் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் தர்மகர்த்தாக்களிடம் இருக்க வேண்டும் என்பது ஒன்று. இரண்டாவதாக தேர்தல் கூடப்பெற்று, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் இருக்க வேண்டும் 'போர்டு ஆப் ட்ரஸ்டுக்கு' 'மோட் ஆஃப் அப்பாயின்ட்மென்ட்' தேர்தல் எப்படி நடக்க வேண்டும். யாரை எப்படி தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்பது குறித்து அந்த ஸ்கீமில்தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதில் ஏதாவது பிரச்சினை வந்தால் மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டு தான் அந்த ஸ்கீமை ஒழுங்குபடுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். ஸ்கீமில் ஏதாவது 'மாடிஃபிகேஷன்' தேவை என்றால் அதையும் மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டு தான் செய்ய வேண்டும். அந்த அதிகாரம் அவர்களுக்குத்தான் இருக்கிறது.

இதிலே மிக முக்கியமான பிரச்சினை என்னவென்றால், இந்தச் சபையைப் பொறுத்த மட்டில் அல்லது அரசாங்கத்தைப் பொறுத்த மட்டில் இந்த பச்சையப்பன் நிர்வாகம் சம்பந்தமாக, மானேஜ்மென்ட் சம்பந்தமாக, அறக்கட்டளை சம்பந்தமாக சட்டங்களை உருவாக்க அதிகாரம் இல்லை. அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் கிடையாது; மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டுக்குத்தான் அந்த அதிகாரம் இருக்கிறது என்பதை இங்கே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஒருவேளை இந்த பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை போர்ட் ஆப் ட்ரஸ்ட்ஸ் தப்பு செய்தால், தவறு செய்தால், அவர்கள் தப்பு செய்திருக்கிறார்களா, தவறு செய்திருக்கிறார்களா என்று தீர்மானிக்கிற அதிகாரம் மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டுக்குத்தான் இருக்கிறதே கனீசு இந்த சபைக்கோ அல்லது நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கோ இல்லை என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1987 நவம்பர் 17] [திரு. அ. சகுமன்கான்]

இன்னொன்றையும் இங்கே நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். (மணியடிக்கப்பெற்றது) இரண்டு டில்லிலும் சேர்த்து பேச வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, கொஞ்சம் கூடுதல் நேரம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அளமையில் மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டில் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் அந்த நிர்வாகத்தை, அட்மினிஸ்ட்ரேஷனை தமிழ்நாடு சர்க்கார் நடத்திவருவது கண்டிக்கத் தக்கது. அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்று தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால் இந்த அரசாங்கத்தைக் கண்டித்து தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் போட் ஆப் டிராஸ்மனுக்கு இருப்பதற்குப் பதிலாக ஆர்டினன்ஸ் போட்டு, அவசரச் சட்டம், அவசரச் சட்டம் என்று கொண்டுவந்து ஏழு வருடங்களாக அந்த நிர்வாகத்தைக் கைவசப்படுத்தியிருப்பது கண்டிக்கத்தக்கது, தவறானது, இது உள்நோக்கம் உடையது என்று தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார்கள்.

மேலும் அந்தத் தீர்ப்பிலே என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் ஒரு வருடத்திற்குள் தேர்தல் நடத்த வேண்டும்; நிரந்தர தர்மகர்த்தாக்கவிடம் அந்த நிர்வாகத்தை ஒப்படைக்க வேண்டும்; நிரந்தர தர்மகர்த்தாக்களை கோர்ட்டு மூலமாக ஒரு மாதத்திற்குள் தேர்ந்தெடுக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்போது நடைபெறுவது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இப்படித் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கும்போது, மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் ஒரு வழக்கறிஞர் என்பதால் உங்களைக் கேட்கிறேன். அமைச்சர் அவர்களுடைய 'ரெடி மேட் ரிப்பன்' என்ன என்பது எனக்குத் தெரியும். அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்று சொன்ன பிறகு, இங்கே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து பேசுவதற்குத் தார்மிக உரிமை இல்லை என்று தருதுகிறேன். நாங்கள் 'ஸ்டே' வாங்கியிருக்கிறோம்; ஆகையால் அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருக்கிறது என்று சொல்லலாம்.

(மாலை 4-20)

நாளைக்கே இந்த மனுவை ஹைக்கோர்ட்டிலே போட்டு இருக்கிற நபர் அந்த ஸ்டேயை வெக்கேட் பண்ணினால் உங்களுடைய சட்டம் நாளை மறுநாளே செத்துப் போகும்.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1987 நவம்பர் 17]

ஆகவே நான் கேட்கிறேன், அவசரம் அவசரமாக இன்றைக்கு மீண்டும், மீண்டும் அரசாங்கமே கமிட்டி போட்டு வைத்துக் கொள்வது என்றால் என்ன அர்த்தம்? ஒரு முக்கியமான பிரச்சினை இது. போர்ட் ஆப் ட்ரஸ்டிஸ்க்குத் தேர்தல் நடத்த வேண்டும்.

இரண்டாவது சட்டம் பற்றி ஒரு வார்த்தை. செங்கல்வராய் நாயக்கர் பப்ளிக் டிரஸ்ட், மற்ற டிரஸ்ட்களுக்கு இந்தச் சட்டம் அப்ளிக்கபிள் ஆகாது, இந்தச் சட்டத்தின்படி நிர்வாகத்தை அரசாங்கம் நடந்த முடியாது, ஆகவே இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னால் நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். எவ்வளவு பெரிய சட்டத்துறை? இன்னும் சொல்லப்போனால் போன சட்டம் கொண்டு வந்த போது இதற்கும் பொருந்தும் என்ற வாசகத்தைச் சேர்த்து விட்டால் இந்தச் சட்டம் இப்போது புதிதாகக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியமே இல்லை. இதற்கு அரசாங்கத்தின் பணம் எவ்வளவு செலவு? சட்டசபையின் நேரம் எவ்வளவு வீணாகிறது? சட்டத்துறையை நான் ஒன்று கேட்கிறேன். அமைச்சர் மூலமாக செங்கல்வராயன் ட்ரஸ்ட்டிக்கும் பொருந்தும் என்று ஒரு வாசகத்தைப் போட்டிருந்தால் இந்த மசோதா தேவையா? * *

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கடைசியில் பேசியதை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பில்லுக்குச் சம்பந்தம் இல்லாமல் கடைசியில் * * பற்றிப் பேசியதை நீக்க உத்தரவிடுகிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பேசுகிறபோது, திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் எந்த அளவிற்குச் சட்ட அறிவு இல்லாமல் பேசுகிறார் என்பதைப்பற்றி விளக்க இருக்கிறேன். எனவே அவர் பேசியதை அவைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்க வேண்டுகிறேன்.

* * மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1987 நவம்பர் 17]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு தடவை டிபேட் பண்ணி அதற்கு அமைச்சர் ரிப்பளை பண்ணியதைத் திரும்பவும் பேசுவதற்கு அனுமதிக்க முடியாது விதிப்படி. ஒரே விஷயத்தை ஒரு வருஷத்தில் பத்து தடவை அனுமதிக்க முடியாது. ஆகவே டிபேட் பண்ணி ரிப்பளை ஆனதைப் பற்றித் திரும்பவும் பேசக்கூடாது. ஆகவே அதை அனுமதிக்க முடியாது.

திரு. கே. சுப்பராயன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை, மேலாண்மையை மேற்கொள்வது குறித்த சட்டமுன் வடிவின்மீது இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக நான் ஒரே ஒரு கருத்தை மட்டும் முக்கியத்துவம் கருதி வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இங்கே அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் குறிப்பாக ஒன்றைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையை நிறுவியவர்களின் நோக்கம் இந்த அறக்கட்டளை என்பது முழுக்க முழுக்க கல்விப் பணிக்காகப் பயன்படவேண்டும் என்பது. அவ்வாறு பெரிதும் கல்விப் பணிக்குப் பயன்படவேண்டும் என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இதனை நிறுவினார்கள். ஆனால் அந்த அறக்கட்டளைக்குப் பொறுப்பாளிகளாக வந்தவர்களே அந்த மெய்யான நோக்கத்தை அழிக்கிற முறையில் தங்களுடைய நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்ட காலத்தில்தான் அரசு தலையிட வேண்டிய அவசியம் வந்தது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். நடைமுறை அனுபவத்தில் கோடிக் கணக்கான ரூபாய் மதிப்புள்ள சொத்துக்களைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு அந்த அறக்கட்டளையில் பல வருட காலமாக ரூசி கண்டு சுவைத்தவர்கள் நிச்சயமாக அரசாங்கத்தைச் சுலபமாக விட்டுவிட மாட்டார்கள். தொடர்ந்து நீதிமன்றங்களை நாடி சட்டத்தின் சந்து பொந்துகளைப் பயன்படுத்தி மீண்டும் அறக்கட்டளையைத் தாங்களே பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்றெண்ணி தாங்களே அதை சுவைத்துக்கொள்வதற்குரிய சகல முயற்சிகளையும் அவர்கள் மேற்கொள்வார்கள். அப்படி அவர்கள் பல முயற்சிகளை மேற்கொள்வார்கள். எனவே மிகுந்த விழிப்புணர்வோடு மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதைத்தான் நான் இங்கே வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இதற்காக வருடம் ஒரு முறை திரும்பத் திரும்ப அறக்

[திரு. கே. சுப்பராயன்] [1987 நவம்பர் 17]

கட்டளையின் மேலாண்மையை மேற்கொள்வதற்காக சட்ட முன் வடிவு ஏன் கொண்டுவரவேண்டும்? ஏன் அவர்கள் நிதிமன்றத்தைத் தட்டிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். நிதிமன்றத்தின் துணையைப் பயன்படுத்தி, பொது நலனில் அககறை கொண்டு பொது மக்களின் பொதுவான சொத்தைப் பாதுகாப்பதற்கு, அதனைச் சூறையாட முயல்கிற வெஸ்ட்டு இன்டர்ஸ்டிடம்ருந்து கைப்பற்ற எடுக்கின்ற முயற்சியைத் தடுக்க முயற்சிப்பவர்களுக்கு ஏன் லூப் ஹோலைக் கொடுக்கிறார்கள் என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். எனவே நான் என்னுடைய முழு வலிமையைக் கொண்டு இந்த மாநில அரசினிடத்தில் வலியுறுத்த விரும்புவது என்னவென்றால், பெர்மனன்ட் டேக் ஓவர் செய்தால்தான் ஒரு முடிவு ஏற்படும். அவ்வாறு பெர்மனன்ட் டேக் ஓவர் செய்வதில் அரசாங்கம் கொஞ்சம் கூட பின்வாங்கக்கூடாது. மத்திய அரசு அனுமதிக்கவில்லை என்றால் மத்திய அரசினிடத்தில் உரியபடி போராடவேண்டும். அப்படி போராடி பச்சையப்பன் அறக் கட்டளையைப் பெர்மனன்ட் டேக் ஓவர் செய்வதற்குரிய கூர்மையான, பொருத்தமான வழிமுறைகளில் ஈடுபடவேண்டும். ஆனால் அவர்கள் பல வழிமுறைகளைக் கண்ட புலிகள். அவர்கள் உங்களைச் சுலபமாக விட்டு விட மாட்டார்கள் என்று நான் முன்பே குறிப்பிட்டேன். மீண்டும் அவர்கள் சட்டத்தின் துணையை வலுவோடு நாடுவார்கள். ஆகவே அத்தகைய சட்ட சந்துகளை வழங்காத வகையில் பொருத்தமான ஒரு சட்ட முன் வடிவை வரும் கூட்டத் தொடரிலாவது கொண்டு வர வேண்டும் என்று நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

அதேபோல அறக்கட்டளை என்ற பெயராலே, இந்தப் பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மட்டும் அல்ல, நாட்டில் பல்வேறு பகுதிகளில் அரசை ஏமாற்றுவதற்கும், சட்டத்திலே இருந்து தப்பித்துக் கொள்வதற்கும், பொதுப் பணத்தை சூறையாடி வதற்கும் உரிய ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கும் ஒரு நிலையைத் தொடர்ந்து நீடிப்பதைத் தடுக்க வேண்டுமானால், இந்த அறக் கட்டளையை நடத்திக் கொண்டிருக்கிற பல்வேறு நிறுவனங்களை அரசாங்கம் ஏற்கவேண்டும் என்பது காலத்தின் தேவை என்பதைத் தான் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதில் சட்ட இடையூறு இருக்கிறது, கோர்ட் தலையிடும் நிலை இருக்கிறது என்றால், சட்டமன்றம் கோர்ட்டிடமும் சண்டையிட

1987 நவம்பர் 17] [திரு. கே. சுப்பராயன்]

வேண்டிய அவசியம் ஏற்படலாம். சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்த வரைக்கும் மக்களின் வளர்ந்து வருகிற தேவைகளுக்கு ஏற்ப, ஒரு சிறப்பான கருவியாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்பட்ட அமைப்புகள் நடைமுறையில் இயங்க வேண்டும் என்பதற்கு எடுத்துக் காட்டாக இருக்க வேண்டும். ஆகவே தனிப்பட்ட நபர்கள் சிலர் கூடி இத்தகைய நிறுவனத்தை நடத்துவது என்பது பொருத்தமாகாது. எனவே அரசாங்கமே முழுக்க மேற்கொள்வதுதான் பொருத்தமான தீர்வு என்பதையும், அமைச்சர் அவர்கள் இறுதியான பதில் அளிக்கிற நேரத்தில் இதற்குப் பொருத்தமான முறையில் பதில் அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்வதோடு, இதுபோன்ற பல சிறு அறக்கட்டளைகளைக் கவனத்தில் கொண்டு முடிவு மேற்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

திரு. மா. சின்னராசு : மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுகின்ற சட்டத்தின்மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களை இங்கே மூன் வைக்க விரும்புகிறேன். பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை கல்வியை வளர்க்க, கல்வி வளர்ந்த ஒரு குடும்பத்திலிருந்து, அறப்பணிக்கு காலம் காலமாக அது இருக்க வேண்டும் என்று. அது வளர்ந்து வருவதற்கு அந்தக் குடும்பத்தினர் பலர் காரணமாக இருந்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக இங்குச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிற நேரத்தில், அந்த வள்ளல் குடும்பத்தினருக்கு நாம் அனைவரும் நன்றியையும், நம்முடைய பாராட்டுதலையும் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

ஆனால் எந்த நோக்கிற்காக, அந்த அரும்பெரும் மனிதர் கொடை வள்ளல் இந்த மாபெரும் அறக்கட்டளையை நிறுவி தமிழகத்தில் பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் பயன் பெற வேண்டும் என்று கருதினார்களோ அந்தப் பயனை உரியவர்கள் அடைய விடாமல் வசற்கென ஒரு கூட்டம் பல காலம் முயற்சிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறா என்பதை இங்கே நாம் மறந்து விடக் கூடாது. தொடர்ந்து அதே கூட்டம், அந்த அறக்கட்டளையைத் தன்னுடைய சுய நலத்திற்காக தொடர்ந்து பயன்படுத்தி வந்த

[திரு. மா. சின்னராசு] [1987 நவம்பர் 17]

அந்தக் கூட்டம், மீண்டும் அதைக் கைப்பற்ற, அதிலே தங்கள் சுயநலத்திற்காக எவ்வளவு முடியுமோ அவ்வளவையும் சுருட்ட வேண்டும் என்று கங்கணம் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதால் நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய திரு. சுப்பராயன் அவர்கள் கூட்டிக் காட்டியதைப்போல நாம் அவர்களிடம் எச்சரிக்கையாக இருக்க வேண்டும் என்பதை நானும் இந்த நேரத்திலே நினைவு படுத்தக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். அதிலே உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமென்றால், இதில் மீண்டும் தேர்தல் நடத்தி, தனியார்களிடம் ஒப்படைக்க வேண்டும் என்று துடிக்கின்றவர்கள் சட்டமன்றத்திலானாலும், அதே நேரத்தில் நீதிமன்றத்திலானாலும், அதற்கான வாதங்களை எழுப்புகிறபோது எனக்கு ஒரு அச்சம்தான் ஏற்படுகிறது.

இதை அரசாங்கம் எடுப்பதற்கு முன்னால் இருந்த நிலை என்ன? எடுத்த பின்னால் இருக்கிற நிலை என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். எடுப்பதற்கு முன்னால் இதில் நடந்த தவறுகளை எல்லாம் கணக்கிலே எடுக்காமல் இருக்க முடியாது பலமுறை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையிலே, இந்த அறக்கட்டளையில் நடந்துவிட்ட தவறுகளையும், அதைத் தடுக்க முயற்சிகள் எடுத்ததையும், அதிலே எப்படி தப்பித்துக் கொண்டார்கள் என்பதை எல்லாம் எடுத்து விளக்கி இருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் மேற்கொண்டதற்குப் பின்னால் தவறுகள் களையப்பட்டு, பல வளர்ச்சிகளை நாம் கண்டு விட்டதற்குப் பின்னால் எந்த நோக்கத்திற்காக இந்த அறக் கட்டளை ஏற்படுத்தப்பட்டதோ, அந்த நோக்கங்கள் இன்றுதான் நிறைவேற்றப்படுகின்றன என்று தெரிந்த பின்னால், அதை நிறைவேற்றுகின்ற முறையிலே அரசாங்கத்தின் கூட்டுப்பாட்டிலே இருக்க வேண்டும் என்று வாதாட வேண்டிய நாம், ஏதோ அந்த தனியார்களுக்காக வாதாட வேண்டிய நிலைமைக்கு தள்ளப்பட்டிருக்கிறோம் என்று நினைக்கிற போது உள்ளபடியே நான் வருந்துகிறேன்.

ஒன்னொன்றையும் இங்கே கூட்டிக் காட்டினார்கள். உயர்நீதிமன்றம் கிரீப்ப வமங்கி விட்டது என்று சொன்னார்கள். மரியாதைக்கூரிய நீதிபதி இராமசாரி அவர்கள் நம்முடைய மாநிலத்திலேயிருந்து மாறுதலாக மரியாதை உயர்நீதிமன்றத்திற்கு தலைமை நீதிபதியாக பொறுப்பு ஏற்றிருக்கிறார்கள் பொறுப்பு

1987 நவம்பர் 17] [திரு. மா. சின்னராசு]

ஏற்பதற்கு முன்னால் அந்தத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் அதற்கு உள்நோக்கம் கற்பிக்க வரவில்லை. ஏனென்றால் மனு செய்திருப்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும் உரிய தீர்ப்பை நீதிமன்றம் வழங்க வேண்டும். ஆனால் தீர்ப்பு வழங்குவதற்கு முன்னால் அரசாங்க வழக்கறிஞருக்கு உரிய அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டதா என்று அரசாங்கம் ஆய்ந்து பார்க்க வேண்டும். அதோடல்லாமல், நம்முடைய 81-வது சட்டத்தினை உருவாக்குகிறபோது 'கான்ஸ்டிடியூஷனல் வலிடிட்டி'-ஐ அறுதியிட்டுக் காட்டித் தான் நம்முடைய அரசாங்கம் சட்டத்தை நிறைவேற்றி இருக்கிறது. இது மீண்டும் உயர்நீதிமன்ற ஸ்கீமுக்குப் போய் அனுமதி வாங்க வேண்டியதில்லை என்று சட்டத்தின் 7-வது ஷரத்தில் நம்முடைய அரசு சி.பி.சி.-யின்கீழ் கோடிட்டுக் காட்டுவதற்காக ஓவர்-ரைடிங் எபக்ட் என்ற முறையில் ஒரு பிரிவை சேர்த்திருக்கிறது. நான் இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

"The provision of the Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in Section 92 of the C.P.C."

என்று தெளிவாகக் கொடுக்கப்பட்ட பின்னால், இதை மற்ற சட்டங்களால் கட்டுப்படுத்த முடியாது என்ற அளவிற்குத் தெளிவான ஒரு சட்டத்தை நாம் இங்கே நடைமுறைப்படுத்தி இருக்கிறோம் என்பதை அருள்கூர்ந்து குறை கூறுபவர்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

(மாலை 4-30)

அதோடு மட்டுமல்லாமல், இது அரசியல் சட்டத்தையோ, மற்ற சட்டத்தையோ புறக்கணிப்பதாகவோ அல்லது சட்டங்களுக்குப் புறம்பாக இருக்கிறது என்றோ வாதிட முடியாது. நீதிமன்றத் தினுடைய தீர்ப்பை நிச்சயமாக அரசாங்கம் மேல் முறையீட்டிற்கு எடுத்துச் சென்றிருக்கும் என்பதை நாம் உணர்ந்து இருக்கிறோம். ஆகவே அதனுடைய பயன் நமக்குக் கிடைக்கவேண்டுமென்றால் இந்தச் சட்டம் எப்படியும் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் அந்த வகையில் அரசாங்கம் முயற்சியெடுத்து தொடர்ந்து ஓராண்டுக்கு அல்ல, இரண்டு ஆண்டுகளுக்கும் நிறுவனத்தை அதிகாரிகளை வைத்து இன்னும் சிறப்பான முறையில் நிர்வகித்து வகுத்துப் பயன் உரியவர்களுக்குக் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[திரு. மா. சின்னராசு] [1987 நவம்பர் 17]

ஆர்டிகில் 31-ஏ நமக்கு முழு அளவிற்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கிறது. அரசியல் சட்டத்திற்கு மீறிய ஒரு சட்டம் இந்த நாட்டிலே இருக்க முடியாது. ஆகவே 31-ஏ-ல் ஒரு தனிச் சொத்தை அல்லது ஒரு நிறுவனத்திற்குச் சேர்ந்த சொத்தை முழு அளவிற்கு அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வதற்கு வழிவகை செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே எத்தனையோ துறைகளை அரசாங்கத்திற்கு உரியதாக ஆக்கி ஒரு சோஷலிச சமுதாயத்தை உருவாக்கிட எண்ணியிருக்கிற நாம், ஒரு தனிப்பட்ட பெருமகனார் சொத்து, பொதுமக்களுக்காக அர்ப்பணிக்கப்பட்ட சொத்து சில தனியார்களுக்குச் சொந்தமாக்கதைத் தடுப்பதற்கு, தனியாருடைய சுரண்டலுக்கு ஆளாவதைத் தடுப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் நீடிக்க வேண்டும். இந்த அறக்கட்டளையின் சொத்துக்கள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும். இதனுடைய நோக்கங்கள் இன்னும் நிறைவேறி அரசாங்கத்தின் முழுப் பாதுகாப்போடு மாணவ சமுதாயத்திற்கும், ஏழை எளியவர்களுக்கும் பயன்பட வேண்டுமென்று என்னுடைய விருப்பத்தைத் தெரிவித்து, வாய்ப்பிற்கு நன்றி கூறி விடைபெறுகிறேன், உணக்கம்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1980-ம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் முதல் 1987-ம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் வரையில் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை நிர்வாகத்தை அரசு மேற்கொண்டு பல நல்ல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறது என்பது அரசாங்கத்தினுடைய வாதம். அது சம்பந்தமான விவரங்களை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுத்திருக்க வேண்டும். ஆனால் தூதிருஷ்டவசமாக அந்த விவரங்கள் கொடுக்கப்படவில்லை.

ஒன்றை மட்டும் இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இப்படி ஒவ்வொரு வருடமும் இந்த முறையில் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்குப் பதிலாக 1980-ம் ஆண்டில் எந்த நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து. இன்றைக்கு அதிலே அடிலிருத்தி ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று அரசு வாதிகிறதோ, அதற்குப் பிறகு இந்த நிறுவனத்தை திருப்பித் தனியாருக்கு விட்டுவிடுவது என்பதை நிச்சயமாக எங்களால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியவில்லை, வரவேற்க முடியவில்லை. நான் இந்த நேரத்தில் ஒன்றைத் தெள்ளத்தெளி

1987 நவம்பர் 17] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

வாகச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புவது, 10 ஆண்டுகள் அல்லது 7 ஆண்டுகள் அரசு அந்த அறக்கட்டளையை நிர்வகித்து நல்லமுறையில் நிலைமையைக் கொண்டு வந்ததற்குப் பின்னால், மீண்டும் உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. நாங்கள் எல்லாம் அதைப் படித்தோம். அதிலே என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் அரசு இந்த நிர்வாகத்தை நடத்துவதற்கு உரிமையில்லையென்றும், ஒரு ஸ்கீமை உயர்நீதிமன்றமே தயார் செய்திருக்கிறது, அந்த ஸ்கீம் படி அந்தப் பிரச்சினையை மீண்டும் உயர்நீதிமன்றத்திற்குத்தான் கொண்டு வரவேண்டுமே தவிர, அரசு இந்த முறையில் நடவடிக்கை எடுத்தது சரியல்ல என்றும் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறது. நான் இந்த நேரத்திலே ஒன்றைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். குறை சொல்லவேண்டும் என்ற நோக்கத்திற்காக நான் இதைச் சொல்லவில்லை. உச்ச நீதிமன்றம் சம்பந்திலே நேஷனலைசேஷன் ஆப் டிரான்ஸ்போர்ட் சம்பந்தமாக ஒரு தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறது. அதிலே எங்களுக்குக் கருத்து வேறுபாடு இருக்கலாம். நீங்கள் அதிலே உங்களுடைய லட்சியத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தீர்கள். ஏன் இந்த விஷயத்திலே **Permenent take-over of the entire property** என்ற முறையிலே ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு இந்த அரசு முன்வரவில்லை?

இந்த நேரத்திலே நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புவது, இந்த நிர்வாகத்தை ஆண்டுக்காண்டு ஏற்று நடத்துவதற்கு உரிமை வழங்குவதற்காக வேண்டி உள்ள ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதைவிட, நிரந்தரமாகவே அரசு இந்த அறக்கட்டளையை, நல்லமுறையில் நடத்தக்கூடிய முறையில், அதற்கு அதிகாரம் வழங்கக்கூடிய முறையில் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

அதேநேரத்தில் நான் ஒருசில விஷயங்களைக்கூட சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இங்கே என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்

[திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்] [1987 நவம்பர் 17]

'At present an Official Committee consisting of Government Officials constitutes the Committee of management.'

அப்படி அரசு அதிகாரிகளை மட்டும் கொண்ட ஒரு குழுவாக இன்றைக்குக் கொண்டு செல்லப்பட்டிருக்கிறது. கொஞ்சம் நான்-அப்சியல்களையும் சேர்த்து இந்தக் கமிட்டியை மாற்றியமைப்பது ஒரு நல்ல முறையாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய கருத்து. இன்றைக்கு யூனிவர்சிட்டி மற்றும் உள்ள நிர்வாக சமிதிகளிலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை அங்கத்தினர்களாகச் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறது. எனவே அந்த முறையிலே இந்த நிர்வாகத்திலேயும் அரசு ஊழியர்களை மட்டும் வைப்பது என்பதற்குப் பதிலாக, கல்வித்துறையிலே சிறந்த நிபுணர்களாக இருப்பவர்களையும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும் கொண்டு நான்-அப்சியல்களைக் கொண்ட ஒரு நிர்வாக சமிதியை இது சம்பந்தமாக ஏற்படுத்தவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய தாழ்மையான கருத்து.

இன்னொன்றை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையில், உயர்நீதி மன்றம் என்ன தீர்ப்பு கொடுத்திருந்தாலும், அந்தத் தீர்ப்பு நாளைய தினம் அரசைப் பொறுத்தவரையில் திரும்பக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற நிலையை உருவாக்குவதற்கு இடம் கொடுக்காமல், எவ்வளவு விரைவிலே இது சம்பந்தமாக பெர்மனென்ட் டேக்-ஓவருக்கு இடம் கொடுக்கக்கூடிய முறையில் உள்ள ஒரு சட்டத்தை உருவாக்க முடியுமோ, அந்த முறையில் உள்ள நடவடிக்கைகளை இந்த அரசு விரைவிலே அதிவேகமாக எடுக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து இந்த நேரத்திலே நான் இன்னொன்றையும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த அறக்கட்டளை அரசினுடைய நிர்வாகத்திற்கு வந்ததற்குப் பிறகு, ஊழியர்களைப் பொறுத்தவரையிலும் சில விஷயங்கள் செய்யப்பட்டு இருக்கின்றன என்று அரசு தரப்பிலே சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக நான் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு ஒரு விஷயத்தைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அதாவது சமீபத்திலே கல்லூரி ஊழியர்கள் அவர்களுடைய உரிமைக்காக வேண்டி ஒரு வேலை நிறுத்தம் போராட்டத்தில் ஈடுபட்டார்கள். அந்தப் போராட்டம் நடந்த பிறகு, மத்திய அரசினுடைய தலையீட்டின் பிறகு, மத்திய அரசினுடைய பிரதிநிதிகளும் இருந்து, யூனிவர்சிட்டி கிரான்ட்ஸ் கமிஷனுடைய பிரதிநிதிகளும் இருந்து, அதற்கு ஒரு

1987 நவம்பர் 17] [திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன்]

முடிவு ஏற்படுத்தப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் அதிலே உள்ள ஷரத்துக்களை இன்றைக்கு இந்த அரசு அமல்படுத்துவதற்கு மறுக்கிறது என்ற ஒரு எண்ணம் கல்லூரி ஆசிரியர்களுடைய மத்தியில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. எனவே இதை மாற்றுவதற்கு இந்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டு, அமைகிறேன்.

* திரு. செ. செம்மலை: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற பச்சையப்பா அறக் கட்டளைச் சட்டத்தை மேலும் திருத்துவதற்கான இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் நான் முதலிலே வரவேற்று ஆளுகின்ற பொறுப்பிலேயிருக்கிற கட்சியின் சார்பில் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் சமரசம், சின்னராசு ஆகியவர்களுடைய கருத்துக்களோடு என்னுடைய கருத்துக்கள் ஒன்றிரண்டையும் இணைத்து என்னுடைய பேச்சை நிறைவு செய்யலாம் என்று கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசும்போது, உயர்நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை இங்கே சுட்டிக்காட்டி, இதை மேலும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்வது முறைதானா, காலநீட்டிப்பு அவசியம்தானா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள்.

(மாலை 4-40)

உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகூட பதவி உயர்வு பெற்று வேறு மாநிலங்களுக்கு மாற்றப்படுவதுபோல் அவர்களால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புகளும் மேல் முறையீட்டின் காரணமாக திருத்தப்படலாம், தீர்ப்புகள் திருத்தப்படலாம் என்று அவருடைய பாணியிலேயே நான் அவருக்குப் பதில் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரே ஒரு கருத்தை அவருக்கு நான் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அந்த நீதிபதியின் தீர்ப்பில் கூட அரசாங்கம் நியமித்த இந்த பொறுப்புக் குழுவின் மீது, நிர்வாகக் குழுவின் மீது எந்தவகையான மாறுபட்ட கருத்தையும் 'அட்வர்ஸ் ரிமார்க்ஸ்' எய்யும் அந்த நீதிபதி கொடுக்கவில்லை என்பதை அவருடைய மேலான கவனத்திற்கு நான் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஆனந்தகிருஷ்ணா அவர்கள் பேசுகிறபோது பச்சையப்பன் போன்ற தர்ம சிந்தனைபாளர்கள் இப்படிப்பட்ட தர்ம காரியத்தைச் செய்கிறபோது

[திரு. செ. செம்மலை] [1987 நவம்பர் 17]

ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள் இதை நிர்வகிக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் விரும்பி இருக்க மாட்டார்கள் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் அவருக்குப் பதிலாக சொல்ல விரும்புகிறேன், ஆனால் அதே சமயத்தில் இந்த டிராஸ்ட்டில் இருக்கிற உறுப்பினர்கள் இப்படிப்பட்ட தவறுகளைத் தொடர்ந்து செய்துகொண்டு இருக்கவேண்டும் என்று அந்த தர்ம சிந்தனையாளர் அவர்கள் நிச்சயமாக விரும்பி இருக்க மாட்டார்கள். நல்ல முறையில் இந்தச் சொத்துக்கள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும், அந்தச் சொத்துக்களின் மூலமாகப் பல தர்ம காரியங்கள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்றுதான் அந்த தர்ம சிந்தனையாளர்கள் எண்ணி இருப்பார்கள். அந்த எண்ணம் நிறைவேற வேண்டும் என்று அரசாங்கம் இந்த அவசர நடவடிக்கையை எடுத்து இருக்கிறது என்பதை நான் அவருக்குச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்தான் அவர்கள் இன்னொரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். நீங்கள் போட்டிருக்கிற அதிகாரிகள் அதே தவறைச் செய்ய மாட்டார்களா? அதற்கு என்ன உத்தரவாதம் இருக்கிறது என்று கேட்டார்கள். அதைத் தான் நான் சொன்னேன், அந்த தீர்ப்பு சொன்ன நீதிபதிகுட அந்தக் குழுவின் மீது எந்தவிதமான 'அட்வர்ஸ் ரிமார்க்ஸையும்' சொல்லவில்லை. அதைத்தான் நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

இதிலேகூட ஒரு கருத்தைச் சொல்லுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். ஒரு வீட்டை வாடகைக்கு விடுகிறோம். குடியிருப்பவர் அந்த வீட்டை பாழ்படுத்தியிருக்கிறார் என்று சொன்னால் அந்த வீட்டிச் சொந்தக்காரர் என்ன செய்வார்? அந்த வீட்டில் குடியிருக்கிற அந்த வாடகைதாரரை வெளியேற்றிவிட்டு வீட்டை ரிப்பேர் செய்து மீண்டும் புதியவருக்கு அந்த வீட்டை வாடகைக்கு விடுவார். இதுதான் நடைமுறையில் இருக்கிற முறை. அதைத்தான் இன்றைக்கு இந்த அரசும் செய்து கொண்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே நிர்வாகப் பொறுப்பில் இருந்த அந்த பொறுப்பற்றவர்கள் செய்த தவறைக் களைந்து, அதைச் சீர் செய்து, சரி செய்து இன்றைக்கு அரசு ஒரு நல்ல நிலைமைக்குக் கொண்டு வந்து இருக்கிறது.

1987 நவம்பர் 17] [திரு. செ. செம்மலை]

கம்ப்யூனிஸ்டு கட்சி உறுப்பினர்கூட சொன்னார்கள், ஒரு ஆண்டு, இரண்டு ஆண்டு தேவையில்லை பர்மனென்ட் டேக் ஓவர் என்று சொன்னார்கள். அந்த அளவுக்குக்கூட அரசாங்கம் போக வில்லை. ஒரு ஆண்டு கால அவகாசம் கேட்டு இருக்கிறார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன், ஒரு ஆண்டு என்று சொல்லி அடுத்த ஆண்டு ஒரு சட்டத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு இன்னொரு முறை பேச வாய்ப்பை தயவுசெய்து அளிக்காதீர்கள். இரண்டு ஆண்டோ, மூன்று ஆண்டோ எப்போது முடியுமோ 2 ஆண்டு, 3 ஆண்டு என்றுகூட நீங்கள் நீட்டித்துக்கொள்ளுங்கள். அந்த அளவுக்கு அவகாசம் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். நமக்கு அவசரம்கூடத் தேவையில்லை. நிதானமாக காரியங்களை செய்யலாம் என்று நான் கூறிக்கொள்ளுகிறேன்.

நான் இன்னொரு கருத்தை வலியுறுத்துகிறேன். ஏதோ நம்முடைய அரசாங்கம் நியமித்த இந்த நிர்வாகக் குழுதான் தவறு செய்துவிட்டது என்று பேசுகிறார்கள். ஆனால் 1980 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்களில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அமைத்த நிர்வாகக் குழு அன்றைக்கு பொறுப்பில் இருந்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் தலைவராக இருக்கிற மரியாதைக்குரிய திரு. ஆற்காடு வீராசாமி அவர்கள் அன்றைய தினம் ஆளுநர் அவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோள் வைத்து இருக்கிறார்கள். இந்த போர்டை 'ரீ-கான்ஸ்டிடியூட்' செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவரே சொல்லியிருக்கிறார்.

"It will take a number of years to repair the damage caused by the Board of Trustees" என்று சொல்லுகிறார். அப்படி என்றால் என்ன அர்த்தம்? இதைச் சரி செய்ய 1 ஆண்டு காலம் போதாது என்று அவரே கவர்னருக்கு மனு கொடுத்து அது சரி செய்யப்படவேண்டும், எனவே அந்தப் போர்டை நீங்கள் 'ரீ-கான்ஸ்டிடியூட்' செய்யுங்கள் என்று அவரே அன்றைக்கு சொல்லியிருக்கிறார் அதையும் இந்த நேரத்தில் நான் வலியுறுத்திக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[திரு. செ. செம்மலை] [1987 நவம்பர் 17]

இன்றைக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். 1909 ஆம் ஆண்டில் உயர்நீதிமன்றம் போட்ட ஸ்கீமில் நீங்கள் ஏன் குறுக்கிட்டீர்கள், அந்த ஸ்கீமில் மாற்றம் செய்ததால்தான் இந்தத் தீர்ப்பு வந்தது என்று எல்லாம் சொன்னார்கள். அவருக்கு நான் என்னுடைய பதிலாகச் சொல்லுகிறேன். அந்தத் தீர்ப்பு திருத்தப்படவேண்டும் என்று சொன்னால், அதில் தலையிட வேண்டும் என்று சொன்னால் அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை. மீண்டும் அதிலே மாற்றம் செய்யவேண்டும் என்று சொன்னால் உயர்நீதிமன்றம் தான் மாற்றம் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஆனால் அதே உயர்நீதிமன்றம் இந்து சமய அறநிலையத் துறை சட்டத்திலே இப்படிப்பட்ட ஒரு ஸ்கீமை அறிவித்திருக்கிறது. அந்த ஸ்கீமில் ஏதாவது மாறுதல் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், துணை ஆணையர், டி. சி. செய்யலாம் என்று ஒரு வழிவகை செய்திருக்கிறது. எனவே ஹைக்கோர்ட் போட்ட ஸ்கீமை ஹைக்கோர்ட்தான் மாற்றவேண்டுமென்று சொல்கிற வாதம் நிச்சயமாகப் பொருந்தாது என்று நான் கருதுகிறேன். அப்படிப்பட்ட திருத்தங்களை—இன்னும் சொல்லப் போனால், அந்தத் தீர்ப்பிலேகூட, அறக் கட்டளைகளை அரசு ஏற்புச் சட்டம் 11/81-ல் கூட அவர் தீர்ப்பு எப்படி சொல்லியிருக்கிறார்? இந்த பச்சையப்ப அறக்கட்டளையைப் பொறுத்தவரையில், நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற சட்டம், செங்கல்வராய நாயக்கருடைய பொது அறக் கட்டளைக்கு பொருந்தாது என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறார்களே தவிர, வேறு ஒன்று மில்லை. எனவே அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமையில் இந்தத் தீர்ப்பினுடைய அடிப்படையில், சில மாற்றங்களைச் செய்து, அந்த சீர்கெட்ட நிர்வாகத்தைச் சீர்செய்து, அந்த நிர்வாகக் குழுவைப் புதியதாக அமைத்து, அதை ஒப்படைப்பதற்குத்தான் இந்தக் கால அவகாசத்தை கேட்டிருக்கிறார்கள் அமைச்சரவர்கள். அந்த அடிப்படையில் இந்த 2 சட்ட முன்வடிவுகளை நான் நிச்சயமாக வரவேற்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அந்த வகையில் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களை வேண்டி விரும்பிக் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம் இந்தத் திருத்தத்தை ஒரு ஆண்டு என்று அல்ல, இரண்டு ஆண்டுகால அவகாசம் எடுத்துக் கூட, அந்தத் தீர்ப்பினுடைய அடிப்படையில் என்னென்ன மாற்றங்களைச் செய்யவேண்டுமோ அதைப்பற்றிக் கவனிக்க வேண்டும். இதிலே

1987 நவம்பர் 17] [திரு. செ. செம்மலை]

கூட சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'மாடிஃபைடு ஸ்கீம்' கொடுத்து இருக்கிறோம் என்று. அந்த ஸ்கீம் அப்ரூவ் செய்யப்பட்ட பிறகு, நிர்வாகக் குழுவிற்கு ஒப்படைப்போம் என்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள்—அதை நிதானமாக, அவசரப்படாமல் 2 ஆண்டுகால அவகாசம் கூட எடுத்துக்கொண்டு அதைச் செய்யலாம் என்று சொல்லி, இதிலே தவறு இல்லை என்று சொல்லி, இங்கே பேசிய உறுப்பினர்களுக்கு நான் சொல்வேன். அரசாங்கத்தால் அமைக்கப்பட்ட அந்தக் குழு எந்த அளவிற்கு இந்த அறக்கட்டளைகளை நிர்வகித்து வருகிறது என்பதை மட்டும் தயவு செய்து சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சின்னராசு அவர்கள் சொன்னதைப் போல், அன்றைக்கு ரூ. 25 இலட்சம்தான் வருமானம் வந்தது என்ற அந்த நிலைமையை மாற்றி, இன்றைக்கு ரூ. 45 இலட்சம் என்ற அளவிற்கு உயர்ந்து, ஒரு கட்டிடத்திற்கு மட்டும் ரூ. 20 இலட்சம் வருமானம் வருகிற ஒரு வாய்ப்பை உருவாக்கி இருக்கிறார்கள். அதைத்தான் அந்த தர்மவான்கள் எண்ணினார்கள். இந்தச் சொத்து பாதுகாக்கப்பட்டு, வருமானம் உயர்த்தப்பட்டு, அந்த வருமானத்தின் மூலம் தர்ம காரியங்கள், அதிலும் நல்ல காரியங்கள் நடக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். மருத்துவமனைகள் கட்டப்படவேண்டும். இன்னும் சொல்லப்போனால், மருத்துவமனைகள் மட்டுமல்ல, அநாதை இல்லங்கள் எல்லாம் கட்டப்படவேண்டுமென்று அவர்கள் எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட அந்தத் தர்மவான்களுடைய கனவு நினைவாக வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்களுடைய ஆத்மா சாந்தியடையவேண்டுமென்று சொன்னால், அரசாங்கம் எடுத்திருக்கின்ற முடிவு நிச்சயமாக வரவேற்கத்தக்க ஒன்றாகும் என்று சொல்லி, இந்த இரண்டு சட்ட முன்வடிவுகளையும் வரவேற்று, அமைகிறேன், நன்றி, வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எந்த நோக்கத்தோடு, இந்தச் சட்டமுன்வடிவுகள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் பேசிய பொருள்பான்மையான மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உணர்ந்து இதனை வரவேற்றுப் பேசியமைக்காக அரசின் சார்பிலே நான் முதற்கண் என்னுடைய நன்றியைக் கூறக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1987 நவம்பர் 17]

கடந்த காலத்தில் உன்னதமான நோக்கோடு துவக்கப் பட்ட அறக்கட்டளைகள் செயலிழந்த நிலையில் இருந்த காரணத்தால், அந்த நிலைக்கு இழுத்துச் செல்லப்பட்ட காரணத்தால், இந்த அறக் கட்டளைகளை அரசு நிர்வாகக் குழுவின் பொறுப்பிற்குக் கொண்டுவரக் கூடிய சூழல் உருவானது பற்றி ஏற்கனவே தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்கனவே எடுத்தியம்பியதைப் போல் பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டிய பிணையத் தொகையைக் கூட கொடுக்காத அளவிற்கு முறைகேடுகளும், ஒழுங்கீனங்களும் கடந்த காலத்தில் நிர்வாகக் குழுவின் பொறுப்பிலேயுள்ள காலத்தில் இருந்த காரணத்தினால், பல்கலைக் கழகத்தினுடைய மானியம்கூட பச்சையப்பன் அறக் கட்டளைக்குட்பட்ட கல்லூரிகளுக்குக் கிட்டாத ஒரு வேதனையான நிலை உருவாகியது. அந்த அளவிற்கு முறைகேடுகள், ஒழுங்கீனங்கள் அன்றிருந்த நிர்வாகக் குழுவால் மேற்கொள்ளப்பட்டது. இதுபோன்ற பல்வேறு குறைபாடுகளின் காரணமாகத்தான் பச்சையப்ப முதலியார் அவர்களும், அதைப் போலவே செங்கல்வராய நாயக்கர் அவர்களும், அதுபோன்று பல அருள் உள்ளம் கொண்ட நல்லோர்களும் உருவாக்கிய அறக் கட்டளைகளுடைய எண்ணங்களை சுடேற்ற செம்மைப்படுத்த, நிர்வாகக் குறைபாடுகளைச் சரிப்படுத்த, முறைகேடுகளையும், ஒழுங்கீனங்களையும் அறவே நீக்க அரசு நிர்வாகக் குழுவிற்கு வர வேண்டிய நிலை உருவாகியிருக்கிறது. எத்தகைய முறைகேடுகள் நடந்தன என்பன பற்றியெல்லாம் ஏற்கனவே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் டாக்டர் சமரசம் அவர்களும், திரு. சின்னராசு அவர்களும், திரு. செம்மலை அவர்களும் தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கின்ற காரணத்தால் அதன் உள்ளே நான் செல்ல வேண்டிய தில்லை என்று கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வருகின்றபோது சில சட்டப் பிரச்சினைகள் குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்றபோது குறிப்பிட்டார்கள். அதற்கு நான் விளக்கத்தைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

(மாலை 4-50)

பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை ஆங்கு நடந்த முறைகேடுகள் காரணமாக அரசு நிர்வாகக் குழுவின்மையுடைய பொறுப்பிற்குக் கொண்டுவர நடவடிக்கை எடுத்தது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு அதிர்ச்சியைத் தந்திருப்பதில் நான் ஆச்சரியப்படவில்லை அரசு ஆச்சரியப்படவில்லை. ஒருவேளை அந்த காலத்திலே அத்தகைய நிர்வாகக் குழுவிலே இடம் பெற்றிருந்த உறுப்பினர்களான மரியாதைக்குரிய என். வி. என். சோமு, என். வீராசாமி, முரசொலி மாறன் போன்றவர்கள் தற்போது இந்தக் குழுவில் இடம் பெறாத நிலை இருக்கிறது என்ற ஆதங்கத்தின் காரணமாக உணர்ச்சி வசப்பட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசினாரோ என்று கூட அச்சப்படுகிறேன். எண்ணற்ற குறைபாடுகள். மிகக் குறைந்த வாடகைக்கு பாரீஸ் கார்னரிலே, ரட்டன் பஸாரிலே, அண்ணா சாலையிலே, பூந்தமல்லி ஹைரோடிலே மற்றும் சென்னை மாநகரத்தின் மிக முக்கிய கேந்திரப் பகுதிகளில் இருக்கின்ற பல கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள கட்டிடங்கள் எல்லாம், சில நூறு ரூபாய்களுக்கு வாடகைக்கு விடக்கூடிய ஒரு துர்ப்பாக்கியமான நிலையை அன்று அந்த நிர்வாகத்தின் பொறுப்பிலே இருந்தவர்கள் உருவாக்கிய காரணத்தால், ஆண்டுக்கு ஆண்டு இழப்பு தொடர்ந்து ஏற்பட்டு, நட்டம் ஆண்டுக்கு ஆண்டு தொடர்ந்து ஏற்பட்டு, பல்கலைக் கழகம் அறப்பணி கல்விப் பணிக்காக பச்சையப் முதலியார், செங்கல்வராய நாயக்கர் போன்றவர்கள் எல்லாம் உருவாக்கிய அந்த அறக் கட்டளையினுடைய உன்னத நோக்கமான மேல் கல்வி நிலையைப் பொறுத்தவரைக்கும் அது ஈடேற்ற முறைக்கு, பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கட்ட வேண்டிய மானியத்தைக்கூட கட்டாத ஒரு கேவலமான நிலையை உருவாக்கி, எந்த அறப்பணியை, பச்சையப் முதலியார் அவர்கள் ஈடேற்ற வேண்டுமென்று விரும்பினாரோ, எந்த கல்வி அறப்பணியை.

(குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அமைச்சர் முடித்தவுடன் சொல்லுங்கள். நினைத்தவுடன் நீங்கள் பதில் சொல்ல முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, எந்தக் கல்வி அறப்பணியை ஈடேற்ற வேண்டுமென்று செங்கல்வராய நாயக்கர் அவர்கள் எண்ணினார்களோ, ஏனைய

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1987 நவம்பர் 17]

உறுப்பினர்கள் எல்லாம் எண்ணினார்களோ அந்த உன்னத நோக்கத்தை, நிறைவேற்றும் வகையில் பொன்மனச் செம்மல் டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் “எங்கள் தங்கம்” படத்தை எடுத்து, நடித்துக் கொடுத்து, வாழ்வுக்கு வழி தந்தார். அது கோப்பிலே இருக்கின்ற உண்மை உங்களுக்குத் தெரியும். இப்படி உன்னத நோக்கோடு பச்சையப்ப முதலியாரால் 1909 ஆம் ஆண்டு ஒரு அறக்கட்டளை கொணரப்பட்டது. ஒரு நன்னோக்கோடு கோடிக்கணக்கான மதிப்புள்ள சொத்து சென்னை நகரத் திலே, பல்வேறு பகுதியிலே இருக்கின்ற பல ஏக்கர் நிலங்கள், கட்டிடங்கள், அந்த காலத்திலே கட்டப்பட்ட மாடி கட்டிடங்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டன. அந்த உன்னதமான அறக்கட்டளையினுடைய எண்ணங்களை, அறப்பணி, கல்விப் பணிகளை ஈடேற்றுவதற்கு இவர்களைப் போன்றவர்கள்தான் அந்த அறக்கட்டளையினுடைய பொறுப்பாளராக வரவேண்டுமென்று ஒரு காலத்திலும், பச்சையப்ப முதலியாரோ, செங்கல்வராய நாயக்கரோ எண்ணியிருக்க மாட்டார்கள் என்பதை நாடு உணரும், அவை உணரும் என்று நான் நம்புகிறேன். அப்படி இந்த நிர்வாகம் தவறான முறைக்குச் சென்றபோது ஆட்சி இயந்திரத்தைப் பயன்படுத்தி, அதிகார பலத்தைப் பயன்படுத்தி, பல கோடி ரூபாய்க்குச் சொந்தமான பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை, பிற அறக்கட்டளைக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களுடைய லாபத்தை சுயநலத்தோடு ஒரு கும்பல், ஒரு குடும்பம் அனுபவிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கோடு அரசு இயந்திரம் பயன்படுத்தப்பட்ட போதுதான் அன்று ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்கே, அதைப்போலவே பிற அறக்கட்டளைக்கு பொறுப்பாளர்களாக வரக்கூடிய ஒரு விபரீதமான நிலை. பச்சையப்ப முதலியார், செங்கல்வராய நாயக்கர் போன்றவர்கள் எல்லாம் எண்ணிய எண்ணக் கோட்பாடுகள் ஈடேற முடியாத வேதனையான நிலை உருவானது.

அதன் காரணமாகத்தான், இந்த அறக்கட்டளைகளை அரசுக்குழு எடுக்கவேண்டிய ஒரு சூழல் உருவாகி, அதை அரசு நிர்வாகக் குழுவினுடைய பொறுப்பிற்கு நாம் கொண்டு வந்தோம். ஆனால் 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதத்திலிருந்து நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரப்பட்ட பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையினுடைய டேக்-ஓவர்-நிர்வாகப் பொறுப்பை ஏற்கின்ற சட்டத்தைப் பொறுத்

1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

தவரைக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் சட்டச் செயலர் அதற்குப் பொறுப்பு என்று கூறுகிறார். அவர் சற்று பொறுப்போடு உணர்ந்து பேசவேண்டும் என்பதற்காக இதை நான் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். (குறுக்கீடு—திரு. அ. ரகுமான்கான் எழுந்து நின்றார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமைச்சர் பதில் சொன்ன பிறகு உங்களுக்கு அனுமதி தருகிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தவறான தகவலைச் சொல்கிறபோது அதற்குத் தக்க பதில் வருகிறபோது அதைத் தாங்குகிற உளச் சக்தியும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு இப்பதுதான் அரசியல் நாகரீகம், அரசியல் பண்பு. எனவே தயவுசெய்து, விளக்கம் சொல்கிறபோது பொறுமை இழக்காமல் அமைதியான முறையில் விளக்கத்தைக் கேட்க நான் பணிவோடு வேண்டுகிறேன்.

எந்த ஒரு துறையாக இருந்தாலும்—மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் அரசு நிர்வாகம் என்ன என்பது பற்றியும் தெரிந்து கொள்வது அவருக்கும் நன்றாக இருக்கும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

எந்த ஒரு சட்டத்திற்கும் கொள்கையை வகுப்பது சட்டத் துறை அல்ல. காரணம், அந்தந்த இலாகா—அதாவது கல்வி இலாகா என்றால் கல்வித் துறை தான் கொள்கையை வகுத்து, கொள்கை முடிவு எடுக்கப்பட்ட பிறகு அந்தக் கொள்கைக்கு வடிவு கொடுக்கவேண்டும் என்று பணிக்கப்படுவதுதான் அந்தத் துறை, சட்டத்துறை. நீங்கள் கொள்கை முடிவைத் தவறாக எடுத்திருக்கிறீர்கள், இப்படிக் கொள்கை முடிவை மாற்றி எடுங்கள் என்று சட்டத்துறை செய்வதில்லை—இந்த மாநிலத்தில் அல்ல, எந்த ஒரு மாநிலத்திலும், கல்வித்துறையாக இருந்தாலும், பொதுப் பணித் துறையாக இருந்தாலும், வீட்டு வசதித் துறையாக இருந்தாலும், வருவாய்த் துறையாக இருந்தாலும் கொள்கை முடிவு எடுக்கின்ற துறை வேறு. சட்ட வடிவைத் தருகின்ற துறை வேறு. கொள்கை முடிவு என்று ஒன்று எடுக்கப் படுகிறபோது—அது சம்பந்தப்பட்ட துறை அமைச்சரும்,

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1987 நவம்பர் 17]

அமைச்சரவையும், முதலமைச்சரும் கலந்து கொள்கை முடிவு எடுத்துவிட்டு, பிறகு சட்ட வடிவைத் தரவேண்டும் என்று பணிக்கப்படுகிறபோது, சட்டத்துறை வருகிறது.

அந்தக் குறிப்பிட்ட சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும்—இது ஏதோ தமிழகத்தில் மட்டும் இருப்பது அல்ல; இந்தியத் துணைக் கண்டத்திலே ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும், மத்திய அரசிலும் இருக்கிற யதார்த்தமான நிலை இதுதான். கொள்கை முடிவு எடுக்கின்ற துறை வேறு. எடுக்கப்பட்ட கொள்கைக்கு சட்ட அமைப்பை, வடிவைத் தரக்கூடிய பணி வேறு. கொள்கை மாற்றப்படுகிறபோது அதற்கேற்ற முறையில் மீண்டும் திருத்தங்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றன. இதுதான் நாட்டில் நடக்கின்ற யதார்த்தமான உண்மை நிலை.

ஆனால் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை அரசு நிர்வாகக் குழுவினுடைய பொறுப்பிற்கு வரவேண்டும் என்று அரசு ஒரு கொள்கை முடிவு எடுத்தபோது—மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் இதைக் கவனிக்கவேண்டும் என்று கோருகிறேன்—1980 ஆம் ஆண்டு அரசினுடைய நிர்வாகக் குழுவினுடைய பொறுப்பிற்கு பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை மட்டும் தான் வரவேண்டும் என்றுதான் கொள்கை முடிவு எடுக்கப்பட்டது. அதையொட்டித்தான், 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 22-ஆம் தேதியிலிருந்து நடைமுறைக்கு வந்திருக்கிற 81-வது ஆண்டு சட்டத்தின்படி, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையினுடைய நிர்வாகத்தை நிர்வகிக்க குழு அமைக்கப்பட்டு அந்தக் குழு அன்று நடைமுறைக்கு வந்தது.

ஆனால், அந்தக் குழு பொறுப்பேற்ற பிறகு, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை சம்பந்தப்பட்ட நிர்வாகத்தை மட்டுமே கவனிப்பதற்காக அந்தக் குழு பொறுப்பினை ஏற்ற பிறகுதான் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையினுடைய முன்பிருந்த குழுவினுடைய பணிகள் என்ன என்பதை ஆயக்கூடிய வாய்ப்பு அரசினுடைய நிர்வாகக் குழுவிற்குக் கிடைத்தது. அப்படி ஆய்ந்தபோதுதான் பி.டி.லீ. செங்கல்வராய நாயக்கர் டிரஸ்ட் என்ன கூறுகிறது என்பதை ஆய்ந்து அதிலே அவர்கள் எழுதியிருக்கிறார்கள். 4—10—1870-ல் திரு. செங்கல்வராய நாயக்கர் அவர்கள்,

1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

"It is provided in the will, dated 4th October 1870 as follows: With regard to the properties that may remain after my death, all the Trustees who are administering the charities of the benevolent man, Maa. Raa. Sri Pachaiyappa Mudaliar should add to themselves four persons from among those who may be respectful and well-educated in the Vaniya caste, people who are may caste people, and after departing his life; the aforesaid Trustees should take charge of all my properties and conduct the matters according to this Will"

என்று எழுதியிருக்கிறார்கள். இன்னம்கூட ஒரு படி அதிகமாகச் சென்று, அதற்குப் பிறகு அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

under the Codicil, dated 30 4 1873 executed by Sir Chengalvaraya Naicker it is provided as follows: That in case the Pachaiyappa Mudaliar Trustees being unwilling to admit my own caste people, they should be expunged and Pachaiyappa Mudaliar Trustees themselves should look after the property . . .

என்று அவர்கள் ஒரு 'வில்'-லிலே எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு மீண்டும் எழுதுகிறார்—அதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன்—எந்தப் பணிக்காக செங்கல்வராயர் அறக்கட்டளை,

That is a separate Trust, no doubt. But, as our Hon'ble Member Mr. Rahmankhan is well aware,

சட்டரீதியாக ஒரு 'வில்'-லை எழுதி வைத்து இந்தச் சொத்துக்களைப் பராமரிக்கக்கூடிய அதிகாரத்தையும் பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையினுடைய நிர்வாகத்திற்கு அன்று அவர் எழுதி வைத்திருக்கிறார். அதிலே மீண்டும் எழுதுகிறார்.

(மாலை 5-00)

"... Further, although I have made arrangements with regard to the schools with regard to the hospitals and with regard to the matter of the pension to be directed to be given to poor people, still, should the Trustees wish to conduct any other and more important Charities than this charity they are at liberty to do so. Further, should the fund be insufficient to conduct these four charities, viz. the Orphan Schools, the Industrial School, the Charity hospital and Pensions to poor people, simultaneously they should be conducted accordingly by reducing the list by one or two and conduct other charities. . . ."

என்று தெளிவுபடுத்தியிருக்கிறார். அதையொட்டித்தான்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1987 நவம்பர் :17]

பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்கு அரசால் நியமிக்கப்பட்ட குழு, 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் 22 ஆம் தேதியிலிருந்து பொறுப்புக்கு வந்து, அந்த 'வில்'-படி அவர்களுக்குக் கிடைத்திருக்கிற அதிகாரத்தை வைத்து, இந்தச் செங்கல்வராயன் டிரஸ்ட் போன்றவற்றுக்கு, எங்கெங்கு இந்த அதிகாரம் அளிக்கப் பட்டிருக்கிறதோ அவற்றை அந்த 'வில்'-படி நடத்தக்கூடிய பொறுப்பை எடுத்தார்கள். அதற்குத்தான், சட்டரீதியான ஒரு நிலையைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்ற நோக்கோடு, பிறகு கோர்ட்டுக்குச் சென்றார்கள்.

செங்கல்வராயன் அறக்கட்டளையை பச்சையப்பன் அறக் கட்டளை நிர்வகிக்கக்கூடிய அதிகாரமே இல்லையென்று நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றார்கள். அதைப்பற்றி நான் அதிகமாக, விவரமாகப் பேச விரும்பவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. செம்மலை அவர்களும், திரு. சின்னராசு அவர்களும் கோடிட்டுக் காட்டியிருக்கிறார்கள். நான் இதுபற்றித் தெளிவாகச் சொல்ல விரும்புவது, செங்கல்வராயன் அறக்கட்டளையைப் பொறுத்தவரைக்கும், பச்சையப்பன் அறக்கட்டளையினுடைய நிர்வாகக் குழுவின்கீழ் இந்த 'வில்'-வினுடைய அடிப்படையில் தான் வந்திருக்கிறது; சட்டத்தின் அடிப்படையில் அல்ல. அதற்குப்பிறகு, அப்படி செங்கல்வராயன் அறக்கட்டளையில் இருக்கிற பணத்தை, சொத்தை அல்லது அதனுடைய பகுதிகளையெல்லாம் பொதுவாகப் போட்டு செய்யக்கூடாது என்ற ஒரு தீர்ப்பை உயர்நீதி மன்றம் வழங்கியபிறகு, உச்சநீதி மன்றம் அதற்குத் தடை ஆணை வழங்கி இருக்கிறது என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அதே நேரத்திலே இன்னும் ஒன்றைச் சொன்னார்கள், 1909 ஆம் ஆண்டில்

"Advice by the Supreme Court being in vogue"

எப்படி இதை மாற்றக்கூடிய அதிகாரம் அரசுக்கு கிடைத்தது, அது சரியா என்ற ஒரு வினாவை எழுப்பினார்கள். அதற்கு நான் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். 1980 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 22 ஆம் தேதியிலே நடைமுறைக்கு வந்த சட்டத்திலேயே, ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சின்னராசு என்று கருதுகிறேன், அவர்கள் எடுத்தியம்பியதுபோல், அதிலே மிகத் தெளிவாகக் காட்டப்படுகிறது. 7-வது பிரிவை நீங்கள் எடுத்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Over-riding effect of the Act is provided in Section 7.

1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

சிலில் புரொசிஜர் கோட் 92 ஆவது செக்ஷன் பிரகாரம், "The provisions of the Act shall have effect notwithstanding anything contained in Section 92 of the Code of Civil Procedure."

அந்த சிலில் புரொசிஜர் கோடினுடைய 92-ஆவது பிரிவையொட்டி உயர்நீதிமன்றம் எவ்வாறு செய்யக்கூடிய அந்த ஸ்கீமைப் பொறுத்தவரைக்கும், அதற்கே ஓவர்-ரைடிங் எபக்ட் இந்தச் சட்டத்திற்கு வேண்டுமென்ற முறையிலேதான் இந்தச் சட்டத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டு, இந்தச் சட்டத்திலே அந்தப் பிரிவு சேர்க்கப்பட்டு, . . . the provisions of the Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith' என்று கொண்டு வந்து,

"Section 92 of the Code of Civil Procedure of 1908 or any other law for the time being in force or the Pachaiyappa's Trust Scheme or any other scheme for the time being in force"

என்று தெளிவாக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவினை உயர்நீதிமன்றம், ஒரு ஸ்கீமை கொண்டு வந்தபிறகு, ஹைகோர்ட் தான் அந்த ஸ்கீமை மாற்ற வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கூறியதை உயர்நீதிமன்றமும் ஒரு கட்டத்திலே கூறியது. அது தவறு என்ற நிலையை எடுத்து, அது சட்ட விகிதங்களுக்கு உட்பட்டது அல்ல. செக்ஷன் 7 என்று இருப்பதை உயர்நீதிமன்றம் கவனிக்கவில்லை. அதற்குத் தக்க விளக்கத்தைத் தரவேண்டுமென்பதற்காக அரசு வாய்ப்பு வேண்டுமென்று கேட்டது. அரசுக்கு வாய்ப்புகூட. தரப்படாத நிலையிலே அந்தத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட காரணத்தால்தான் நாங்கள் மேல் முறையீட்டுக்குச் சென்று, மேல் முறையீட்டிலே இந்த 7-வது பிரிவு விளக்கமாகச் சட்டிக் காட்டப்பட்டு அட்வகேட் ஜெனரல் அவர்களால் வாதிடப்பட்டு அதற்குத் தடையாணை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நான் தெளிவாக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதைப்போலவே, இன்னும் ஒரு வகையில் அரசுக்கு இருக்கின்ற அதிகாரத்தையும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். செக்ஷன் 7 ஆப் தி ஆக்ட் 1981-ன்படி மட்டுமல்ல, அரசியல் சட்டத்தின் ஆர்ட்டிகிள் 31-ஏ பற்றியும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெளிவாக அறிவார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன்.

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1987 நவம்பர் 17]

ஆகாவது செம்மையான முறையில் ஒரு நிர்வாகம் இல்லை என்று வருகிறபோது—அங்கே சீர்கேடுகள் இருக்கிறபோது— அதைத் தற்காலிகமாக poured liquid to the எடுக்கலாம் என்று அதிலே தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

Article 31-A of the Constitution reads as follows :

“31-A : Saving of laws providing for acquisition of estates, etc

(1) Notwithstanding anything contained in article 13 no law providing for

(b) the taking over of the management of any property by the State for a limited period either in the public interest or in order to secure the proper management of the property shall be deemed to be void on the ground that it is inconsistent with, or takes away or abridges any of the rights conferred by Article 1, 4, 19 or Article 31 என்று தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த டேக்-ஒவரைப் பொறுத்தவரையில் அரசியல் சட்டத்தின் ஆர்டிகிள் 31-ஏ ரெட் வித் செக்ஷன் 7 ஆப் தி 1981 ஆக்ட் என்ற இரண்டின் அடிப்படையில் தற்போது அரசு மேற்கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கை சட்டப்படியாகச் செல்லுபடியாகக்கூடிய நடவடிக்கை என்று உயர்நீதிமன்றத்தின் மேல்முறையீட்டிலும், உச்ச நீதிமன்றத்திலும் எடுத்து இயம்பிய பிறகுதான் இந்த இரண்டு மன்றங்களும் அரசின் இந்த வாதம் சரியான வாதம் என்று ஏற்று அரசின் சார்பில் தற்போது தடை ஆணை வழங்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களுக்குத் தெளிவுபடுத்த நான் விரும்புகிறேன்.

அடுத்து அவர் இன்னொரு கருத்தையும் சொன்னார். இரண்டு வருஷத்திற்குள் தேர்தலை நடத்த வேண்டும் என்று மத்திய அரசு ஒரு தாக்கீது அனுப்பியிருக்கிறதே அதை ஏன் செய்யவில்லை என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் கேட்டார்கள். அது ஒரு தவறான தகவல். இரண்டு வருஷத்திற்குள் தேர்தலை நடத்துங்கள் என்று மத்திய அரசு எந்தக் காலத்திலும் எங்களுக்குத் தாக்கீது அனுப்பவில்லை. ஒரே ஒரு முறை

“... the temporary taking over of the management of the affairs of the Pachaivappa's Trust, when sent for the President's assent it was indicated ...”

இந்தத் தேர்தல் முடிந்த பிறகு அடுத்த முறை எப்போது தேர்தல் வினா எழுந்தபோது அவர்கள் கூட்டிக்காட்டினார்கள்.

1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செம்மலை அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப்போல் முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்—உங்கள் இயக்கத்தைச் சார்ந்தவர்—திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஆளுநரிடம் போய் மனு தந்து கேட்டபோது

“... the reparis, he damages raised to the property of the Pachaiyappa's Trust are so grave that it takes more time for setting right the entire thing...”

என்று தெளிவுபடுத்தியிருக்கிற நிலையில் அதிலே பல்வேறு பிரச்சினைகள், கோளாறுகள் இருந்த காரணத்தால்தான் அந்த அறக்கட்டளை பல நடவடிக்கைகளையும் தாங்க வேண்டிய நிலைமை இருந்தது. ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு லட்சம் அல்ல, இரண்டு லட்சம் அல்ல, ரூ. 10 இலட்சம் வருமானம் வருகிற இடங்களையெல்லாம் ஆயிரம் ரூபாய்க்கும், ஆயிரத்து ஐதூறு ரூபாய்க்கும், 2,000 ரூபாய்க்கும் விட்டு இருந்த காரணத்தால் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று பிறகு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலும் செட்டில்மெண்டின் அடிப்படையிலும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. இப்படி கடந்த எட்டு ஆண்டுகளாக நிர்வாகத்தைச் செம்மையான முறையில், நேர்மையான முறையில் அரசு அதிகாரிகளாக இருக்கிற மரியாதைக்குரிய திரு. கருப்பண்ணன் அவர்களும், திரு. காசிசாஜன் அவர்களும் மேலும் மூன்று அங்கத்தினர்களும் நடத்திய காரணத்தால்தான் பன்னெடுங்காலமாக ஏற்பட்டு வந்த இழப்புகள் தடுத்து நிறுத்தப் பட்டன.

திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஆளுநர் இடத்தில் மனுகொடுத்து அவரால் சுட்டிக் காட்டப்பட்ட பல்வேறு இழப்புகளைக் களைவதற்காக ஒவ்வொரு ஆண்டும் நடவடிக்கை எடுத்து, இன்றைக்கு இந்த நிலைமையை எய்தி இருக்கிறோம் என்பதை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குச் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மத்திய அரசும் இதை ஏற்றுக்கொண்டு தான் ஒவ்வொரு முறையும் இதற்கு அசென்ட் தந்திருக்கிறது என்பதையும் நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குச் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதைப் போலவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பராயன் அவர்கள் பேசுகிறபோது ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இப்படி ஆண்டுக்காண்டு நீட்டிப்பு என்று கொண்டு வந்து பலகோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்குச் சொந்தமான சொத்துக்களை நிர்வகிப்பதற்கான அரசின் குழுவிற்கு

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1987 நவம்பர் 17]

நீட்டிப்புத் தருவதைவிட அரசே நிரந்தரமாக அந்தப் பொறுப்பை எடுத்துக் கொண்டு அந்த உன்னதமான அருட்செல்வர்கள் எல்லாம் எண்ணிய எண்ணக் கோட்பாடுகளை ஈடேற்றக்கூடிய நடவடிக்கையை எடுக்க அரசு முன்வர வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக் கூறினார்கள்.

(மாலை 5-10)

நல்ல ஆலோசனையைச் சொல்லியிருக்கிறார். இது ஒரு கொள்கை முடிவு. கட்டாயம் அரசு இதற்கு முடிவெடுக்கும். சட்ட ரீதியாக இருக்கின்ற நிலை—மைய அரசு இதற்கு சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டியிருக்கிறது. These are all properties belonging to the public trust எனவே மாநில அரசு மைய அரசுக்கு இதை எடுத்துச் சென்று மைய அரசு சட்டத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வரலாம். அப்படிக் கொண்டு வர வகை இருக்கிறது. பொதுமக்களின் நலன் கருதி, அருட்செல்வர் பச்சையப்பா முதலியார், செங்கல்வராய நாயக்கர் ஆகியவர்களின் எண்ணக் கோட்பாடுகள் எல்லாம் மக்கள் நலம் கருதி ஈடேற வேண்டும், அந்த நல்ல எண்ணங்கள் நடைமுறைக்கு வர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பராயன் கோரிக்கையை அரசு கட்டாயம் ஏற்று பரிசீலித்து நடவடிக்கை எடுக்கும் என்பதை இங்கு நான் அரசின் சார்பிலே கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் உயர்திரு. ஹேமச்சந்திரன் பேசும்போது இடையே ஒன்றைக் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்காக மைய அரசிலே, யூ.ஜி.சி.-யிலே எடுக்கப்பட்டுள்ள முடிவுக்கு மாநில அரசு இணக்கம் தரவில்லையே என்ற எண்ணம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அது தவறான எண்ணம். இந்தியத் துணைக் கண்டத்திலே முதன் முறையாக, முதற் கட்டமாக யூ.ஜி.சி. அறிவித்த சம்பள விகிதத்தைத் தருவோம் என்று அறிவித்த ஒரே அரசு மாண்புமிகு டாக்டர் புரட்சித் தலைவர் அரசுதான் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹேமச்சந்திரன் அவர்களுக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இதுகாறும் இந்தியத் துணைக் கண்டத்திலேயே காங்கிரஸ் ஆள்கிற மாநிலங்களில் எந்த ஒரு மாநிலமும் புதிய சம்பள விகிதத்தை நடைமுறைப்படுத்துவோம் என்று வெளிப்படையாகச் சொல்லவில்லை, மறைமுகமாகவும்

1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. நாம் மட்டும் சொல்லியிருக்கிறோம். மேற்கு வங்கம், திரிபுரா, கேரளம் ஆகிய அரசுகளுக்கூட இந்த திட்டத்தை மாநில அரசு செலவிலேயே ஈடேற்றுவோம் என்று வரவில்லை, சொல்லவில்லை.

இதிலே முக்கியமானதொரு பிரச்சினை இருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கும் இதற்கும் நேரிடை சம்பந்தம் இல்லை யென்றாலும், பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை, செங்கல்வராயன் அறக்கட்டளை ஆகியவற்றுக்கு உட்பட்டு பல பள்ளிகள், கல்லூரிகள் இருப்பதால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பினார் என்று கருதுகிறேன். யூ.ஜி.சி. ஸ்கேல்சைப் பொறுத்தவரையிலும் மைய அரசின் அரசு ஊழியர் களுக்குச் சமமாக சம்பள விகிதத்தை கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்குத் தர வேண்டும் என்ற முறையிலே அந்தச் சம்பள விகிதத்தை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். மைய அரசு இன்னுமொரு கோட்பாட்டைச் சொல்லுகிறது. ரிசர்ச் அண்டு டெவலப்மெண்ட் என்று சொல்லக்கூடிய ஆய்வுப் பணியில் ஆசிரியர்கள் அதிக நேரம் செலவழிக்க வேண்டும் என்றும் அப்படிப்பட்ட உடன்பாட்டோடு இந்த அதிகப்படியான சம்பளத்தைத் தர வேண்டும் என்றும் சொல்லுகிறது. மைய அரசு சம்பள விகிதத்திற்குச் சமமாக மாநிலங்களில் பணியாற்றுகிற கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு அந்த அளவிற்கு உயர்ந்த சம்பளம் தர வேண்டு மென்று சொல்லுவதற்குக் காரணம், நாட்டிலுடைய அறிவியல், விஞ்ஞான தொழில்நுட்ப மேம்பாட்டிற்குத் தேவையான ஆராய்ச்சி அணுகுமுறைகளில் அவர்களை முழுமையாக ஈடுபடுத்த வேண்டும், ஊக்கப்படுத்த வேண்டும், உற்சாகப்படுத்த வேண்டும் என்ற அடிப்படைதான். இந்த அதிகப்படியான சம்பளத்தைத் தரலாம் என்ற தாக்கீதை மாநிலங்களுக்கு அனுப்பி யிருக்கிறார்கள். தமிழக அரசு அதை ஒத்துக்கொண்டது. மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அரசு ஒத்துக்கொண்டு அந்த சம்பள விகிதத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரலாம் என்று சொன்னோம். தமிழக அரசு அறிவித்தபோதிலும், அகில இந்திய அளவிலே போராட்டக் குழு எடுத்த முடிவு—மற்ற மாநிலங்களில் உள்ள நிலைமைகளையொட்டி போராட்டம் பல நாட்கள் தொடர்ந்த காரணத்தால் மைய அரசோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி ஏற்கெனவே ஒத்துக்கொண்ட முடிவுகளில் மாற்றத்தை ஏற்படுத்தி அந்த மாற்றத்தின் அடிப்படையில் பிரச்சினைகளை

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1987 நவம்பர் 17]

அணுக வேண்டுமென்று மைய அரசு மாநில அரசுகளுக்கு தாக்கீது தந்திருக்கிறது. மாநில அரசுக்கு அந்த தாக்கீது வரப்பெற்றிருக்கிறது. தற்போது தீவிரமாக அதை ஆய்ந்து கொண்டிருக்கிறோம். எந்தக் கட்டத்திலும் சுணக்கம் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

இதிலே இன்னும் சில பிரச்சினைகள் வருகின்றன. மாநில அரசு ஊழியர்களாக இருக்கின்ற கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு மைய அரசு அதிகாரிகளுக்குச் சமமாக, ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளுக்குச் சமமாக சம்பளத்தைத் தருகிறபோது, அதைப்போல பள்ளிகளில் பணியாற்றுகின்ற மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றுகின்ற, உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றுகின்ற நடுநிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றுகின்ற, தொடக்க நிலைப் பள்ளிகளில் பணியாற்றுகின்ற ஆசிரியர்களுக்கும்—ஹையர் எஜுகேஷனுக்கு வேண்டிய அடிப்படை அஸ்திவாரமே ஸ்கூல் எஜுகேஷன் என்ற முறையில் எங்களுக்கு—அதே சம்பள விகிதத்தைத் தர வேண்டும் என்ற கோரிக்கையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் அந்தச் சம்பளத்தைத் தர மைய அரசு தயாரா என்று கேட்டிருக்கிறோம். காரணம், ஐந்தாண்டுகளுக்கு மட்டுமே கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்குத் தருகிற யூ.ஜி.சி. கூறுகிற உயர்ந்த ஊதியத்தையெல்லாம் அரசு தர இசைவு தந்திருக்கிறது. ஐந்தாண்டுகளுக்குப் பிறகு மாநில அரசின் தலை மீதுதான் பெரிய சுமையாக சுமத்தப்படும். பல கோடி ரூபாய் உயர்வு ஏற்படும். கல்லூரி ஆசிரியர்களின் எண்ணிக்கை குறைவு, பரவாயில்லை. பள்ளி ஆசிரியர்கள் 4 இலட்சம், 5 இலட்சம் ஆசிரியர்களுக்கு மைய அரசின் ஊதிய விகிதத்தைத் தருகிறபோது, மைய அரசு இந்த நிதியை ஏற்க மறுக்கிறபோது, மாநில அரசே அந்தச் சுமையை தாங்க முடியாத நிலை உருவாகும் என்பதால் இதற்கு என்ன கூறுகிறார்கள் என்பதை தமிழக அரசு, மேற்கு வங்காள அரசு, திரிபுரா அரசு, கேரளா அரசு கேட்டிருக்கின்றன. நாமும் கேட்டிருக்கிறோம். மத்திய அரசிடத்திலிருந்து இதற்குத் தக்க விடையில்லை. இதைவிட மிக முக்கியமானது சில காங்கிரஸ் ஆளுகிற மாநிலங்களே கேட்டிருக்கிறார்கள், கேட்கின்றன. மேற்கு வங்கம், தமிழகம் உள்ளிட்ட பல மாநிலங்கள், மத்திய அரசு ஊழியர்கள் என்ற முறையில் உள்ள கல்லூரி ஆசிரியர்களுக்கு உயர்ந்த சம்பளம் தந்து, பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் மத்திய அரசு அதிகாரி

1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

களுக்குச் சமமான, ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளுக்குச் சமமாக சம்பளம் தந்துவிட்டால், மீதமுள்ள 16,000 என்.ஜி.ஓ.-வினர் தமிழகத்திலே அரசு ஊழியர்களாக இருக்கிறார்களே, அவர்களும் ஊதிய உயர்வு கேட்கும் சூழல் கட்டாயம் உருவாகும். பே கமிஷன் வரையறையைப் பொறுத்தவரைக்கும், They are all treated in equal parity. ஒரு அரசால் ஒதுக்கப்படுகிற நிதியிலே 80 சதவிகிதம், 90 சதவிகிதம் அரசு ஊழியர்களுக்கு ஊதியமாகச் சென்றுவிடும் நிலை உருவாக இருக்கிறது, இதை மத்திய அரசு ஏற்கத் தயாராக இருக்கிறதா என்றும், இதை ஏற்க வேண்டுமென்றும் கேட்டிருக்கிறோம். இதுதான் இருக்கின்ற நிலை. இதற்கும் விளக்கம் கிடைத்தவுடன் விரைவிலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எண்ணிய எண்ணம் ஈடேறும் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பல மாநிலங்களில் தரப்பட்டிருக்கிறது என்பது தவறு. நான் ஏற்கெனவே சொல்லி இருக்கிறேன், வெளியிலும் சொல்லி இருக்கிறேன். அந்தப் போராட்டக் குழுவிடமும் சொன்னேன். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரைக்கும் ஊதியத்தை ஈடேற்றுகிறோம், உங்கள் கொள்கை ரீதியாக உங்கள் எதிர்ப்பை தெரிவியுங்கள், அது வேறு; ஆனால் பள்ளிக்கும் கல்லூரிக்கும் செல்லாமல் இருக்காதீர்கள்; காரணம் உங்கள் கோரிக்கையை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று சொன்னேன். காரணம், மத்திய அரசை வலியுறுத்த வேண்டும்; பிற மாநிலங்கள் குரல் எழுப்ப வேண்டுமென்பதற்காக. ஆனால் நமது பிள்ளைகளுக்குச் சோதனை தருவது முறையாகாது என்று அரசு கருதி, 'நோ ஓர்க், நோ பே' என்ற முடிவை எடுத்து, அவர்களுக்கு அறிவிப்பு தந்திருக்கிறது. இந்த நிலையில் மாண்புமிகு பேரவையினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை, பிற இரு அறக்கட்டளைகள் சார்பாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற 2 சட்ட முன்வடிவுகளுக்கும் அவையினுடைய ஏற்பை வழங்குமாறு வேண்டுகிறேன். (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: உங்களுடைய இடத்திலிருந்து பேசுங்கள். சுருக்கமாகக் கேளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்களிடத்தில் நல்ல நோக்கத்தோடு சில விளக்கங்கள் பெற விரும்புகிறேன். இங்கே அவர்கள் சொல்கிறபோது, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை நிர்வாகத்தையும், செங்கல்வராய

1987 நவம்பர் 17] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

நாயக்கருடைய பப்ளிக் டிரஸ்ட் நிர்வாகத்தையும் அரசாங்கம் ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்ற முடிவுக்கு வந்துவிட்டது. “பாவிசி டெசிஷன் ஹேஸ் பின் டேக்கன்”—முடிவாகிவிட்டது. எனவே இந்தச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் ஏன் ஏற்பட்டது என்று சொல்லும்போது தெளிவாகச் சொல்லுகிறார்கள்.

It is expedient and necessary to make it clear that the Act shall apply and shall be deemed to have applied to all public trusts (including P.T. Lee Chengalvaraya Naicker's Public Trust and endowments)

என்று அவர்கள் சொல்கிறபோது, சந்தேகங்கள் வருகின்றன. அதாவது செங்கல்வராய நாயக்கர் டிரஸ்டிக்கும் இது பொருந்துமா, பொருந்தாதா என்ற சந்தேகம் வருவதால்தான் இந்தச் சட்டமே வருகிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவசவர்களே, சந்தேகம் என்பதே இல்லை. உயர் நீதி மன்றத்தினுடைய நீதிபதி ஒரு தீர்ப்பை வழங்கினார்கள். அரசுக்கு வாய்தா வேண்டுமென்று கேட்டபோது, வாய்தாகுட மறுக்கப்பட்டுவிட்டது. இந்தநிலையில் விபரீதங்கள் வந்துவிடக் கூடாது என்று உடனடியாக அவசரச் சட்டம் கொண்டுவரும் சூழல் ஏற்பட்டது. செங்கல்வராய நாயக்கரும், பிற கொடை வள்ளல்களும், 7, 8 பேர்கள் தெளிவாக ‘வில்’ எழுதி, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளை நிர்வாகக் குழுவே பிற அறக்கட்டளைகளின் நிர்வாகங்களையும் தொடர்ந்து நிர்வகிக்கலாம் என்று ஆணித்தரமாக எழுதி வைத்த அடிப்படையில், எந்த ஒரு நிர்வாகக் குழு பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்கு தேர்தல் மூலமாக அல்லது அரசு சட்டத்தின் மூலமாக நியமிக்கப் படுகிறதோ, அந்த நிர்வாகக் குழுவினுடைய தலையிலே இந்த சுமை போடப்படுகிறது, அந்த வில்லின் அடிப்படையிலே அரசுக்கும் அதற்கும் தொடர்பில்லை. நிர்வாகக் குழு அமைக்கப் பட்டு விட்டது, பச்சையப்பன் அறக்கட்டளைக்கு.

Once the Managing Trustees take over the charge of management, automatically the responsibility of managing and maintaining the Trust properties belonging to the Chengalvaraya Naicker Trust and other Trusts devolves on the Trustees without any Government direction and without any interference by the Government because of the provisions of the Will.

1987 நவம்பர் 17] [திரு. சி. பொன்னையன்]

உயர்நீதி மன்றத்திலே சட்டத்திலே உங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை. 909-லே உள்ள அந்த ஸ்கீம் பிரகாரம்தான் உயர்நீதி மன்றத்திற்குத்தான் அந்த பொறுப்பு இருக்கிறது என்று அவர்கள் முடிவு எடுத்து, வாய்தா கேட்ட நேரத்தில் வாய்தாகூட அரசுக்கு கொடுக்காமல் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டபோது உடனடியாக அவசரச்சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து உச்சநீதி மன்றத்திலேயே தடையாணை பெறப்பட்டிருக்கிறதேயொழிய இது சந்தேகத்தின் அடிப்படையிலே எழுந்ததேயொழிய, உயர்நீதி மன்றத்தின் ஒரு தீர்ப்பு வந்து, அந்த தீர்ப்பின் காரணமாக எழுந்ததே தவிர வேறல்ல. அந்த தீர்ப்பே தவறு என்ற நிலையை நாங்கள் எடுத்தோம். ஆனால் உயர்நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்புக்கு மேல் உச்சநீதி மன்றத்திற்கு அரசு சென்று தடை ஆணை வாங்குவதற்கு இடைக்காலத்திலே விபரீதங்கள் வளர்ந்து விடக்கூடாதே என்பதற்காகத்தான் அவசரச்சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது.

(மாலை 5-20)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: இன்னொரு சந்தேகம் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரு சந்தேகம் போதும். நிறைய சந்தேகம் வரக்கூடாது. இவ்வளவு சொல்லியும், ஒரு சந்தேகம் அனுமதித்தேன். அமைச்சர் அவர்கள் மீண்டும் விளக்கம் சொல்லிவிட்டார். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

“1987 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பு அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 49/1987) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 11 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

[1987 நவம்பர் 17]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1987 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 49/1987) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஒள) பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொது அறக்கட்டளைகள் மற்றும் நிலைக்கட்டளைகள் (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) மூன்றாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1987.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“1987 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்ப அறக்கட்டளை மற்றும் பட்டியல் பொது அறக்கட்டளைகள் மற்றும் நிலைக்கட்டளைகள் (மேலாண்மையை மேற்கொள்ளுதல்) மூன்றாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு * (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 50/1987) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 மற்றும் 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

* 16—11—1987 ஆம் தேதியிட்ட தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.